

A network diagram background consisting of interconnected nodes and lines, transitioning from a dark teal on the left to a bright pink on the right. The nodes are represented by circles of varying sizes, and the lines are thin white or light blue.

ÍNDICE DE ECOSISTEMAS DE IMPACTO 2020

INFORME DE RESULTADOS

The Impact Hub logo, which consists of the words "IMPACT" and "HUB" stacked vertically in a bold, white, sans-serif font, enclosed within a white square border.

IMPACT
HUB

01

PRESENTACIÓN

Contexto
Objetivo del informe
Impact Hub

02

METODOLOGÍA

Marco teórico: Definiciones y conceptos
Modelo teórico desarrollado
Indicadores utilizados y distribución por ejes
Indicadores utilizados y distribución por categorías del modelo
Metodología de integración de los indicadores

03

RESULTADOS DEL MODELO

3A: Análisis de correlación INDICADORES
| Correlación General EJES
| Correlación Detallada EJES
| Correlación General 21 ÍNDICES
3B: Análisis de correlación CATEGORÍAS
| Correlación CONDICIÓN/RETORNO
| Correlación 6 DIMENSIONES
| Correlación 4 VIBRACIONES
3C: Análisis de correspondencias PROVINCIAS

04

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

4A: Resultados por INDICADORES
| Ranking General
| Ranking por eje Económico-Empresarial
| Ranking por eje Socio-Cultural
| Ranking por eje Medioambiental
4B: Resultados por CATEGORÍAS
| Ranking por Condición/Retorno
| Ranking por Dimensión
| Ranking por Vibración
4C: Resultados por PROVINCIAS
| Fichas de provincias

05

CONCLUSIONES

5A: Conclusiones del modelo
| Correlación Intra-ejes
| Correlación entre los ejes
| Correlación entre categorías del modelo
5B: Conclusiones de los resultados del modelo y propuestas

01

PRESENTACIÓN

- 1.1/ Contexto
- 1.2/ Objetivo del informe
- 1.3/ Impact Hub



1.1/ CONTEXTO

Emprendimiento se define como la actitud y aptitud que toma una persona para iniciar un nuevo proyecto a través de ideas y oportunidades. El término proviene del francés, *entreprendre*, que se usaba ya en la Edad Media y que tenía un significado relacionado con “hacer cosas”. Ya en el siglo XX, el economista Joseph Schumpeter lo acuñó, no como la mera administración de empresas -empresario/a-, sino como aquel “pionero” que crea nuevas estructuras diferentes a las asentadas, impulsa el cambio y, si es exitoso, el mismo cambio genera ganancia o valor.

Hoy en día, se concibe a la persona emprendedora como un agente activo de cambio y transformación dentro de la sociedad. A través de la iniciativa emprendedora, las estructuras económicas y sociales actuales cambian, crecen, se diversifican o, sencillamente, evolucionan. En otras palabras, los emprendedores son los motores del cambio en la humanidad.

Bajo esta lente histórica, la figura del emprendedor/a aparece al servicio de los grandes retos de nuestro tiempo. El cambio climático, la creciente desigualdad, la pobreza o el extremo deterioro de nuestros ecosistemas marinos y terrestres son solo algunos de los desafíos que amenazan a la Humanidad en pleno siglo XXI y en los que las innovaciones llevadas a cabo por la persona emprendedora bien pudieran contribuir en gran parte a superarlas o, al menos, contribuir a mitigar.

La respuesta a los retos sociales desde la actividad emprendedora es lo que hoy día se conoce como **emprendimiento de impacto, aquel que a través de su propio modelo de negocio o de acción contribuye a generar un impacto social o medioambiental positivo.**

Desde la red Impact Hub tenemos el convencimiento de que todo emprendimiento debiera ser por definición un emprendimiento de impacto. **En sociedades tan complejas, interrelacionadas y líquidas como las actuales, la generación de rentabilidad para los accionistas o socios es solo una parte más del propósito de las organizaciones, que debe estar en equilibrio con la rentabilidad social y ambiental del negocio.**



1.1/ CONTEXTO

Disponemos de herramientas útiles que nos ayudan a identificar fácilmente en qué áreas impacta nuestro negocio, si negativa o positivamente, fomentando un espacio de reflexión y acción necesarias para mitigar los primeros y amplificar los segundos. Los Objetivos de Desarrollo Sostenible de Naciones Unidas, por ejemplo, sirven de marco para este fin. Asimismo, el auge de múltiples certificaciones y sellos como B Corp ponen de manifiesto la importancia, cada vez mayor, que la sociedad actual da a la manera en la que se diseñan, producen, venden y consumen los productos y servicios que nos acompañan en nuestro día a día.

El ecodiseño, la economía circular, el consumo responsable o la economía azul son solo algunas de las corrientes en continuo crecimiento que permiten apuntar a que **la empresa del futuro está unida a la generación de impacto positivo de manera permanente**. El camino aún es largo y está lleno de piedras, sí, pero la buena noticia es que ya hemos comenzado a transitarlo.

POR QUÉ HABLAMOS DE ECOSISTEMA EN ESTE INFORME

Los ecosistemas son fuente de vida tanto en la naturaleza como en la economía. Un ecosistema genera fortaleza desde la interdependencia, permite a su hábitat aunar fuerzas en pos del bien común, es tan rico como diverso consigue ser, construye resiliencia y se dota de mecanismos de defensa hacia el exterior que a la vez funcionan como cuidados hacia su interior. Sin embargo, **sus fortalezas son tan robustas como frágiles son sus equilibrios**. Estudiarlos, comprenderlos, protegerlos y enriquecerlos para que creen más vida y de mejor calidad no es sólo primordial en la naturaleza, sino también lo es para la economía.

POR QUÉ UN ÍNDICE DE ECOSISTEMA DE IMPACTO

El presente índice comenzó a gestarse en el segundo semestre de 2019, cuando los hubs de la red Impact Hub en España detectaron la necesidad de contar con una herramienta a nivel país que definiera, midiera y analizara los ecosistemas de emprendimiento en España y, en concreto, los relacionados con el emprendimiento de impacto.

La medición de la matriz de indicadores tuvo lugar durante los meses de enero y febrero de 2020 y, por lo tanto, en un contexto pre crisis COVID-19. Durante el confinamiento se tomó la decisión de seguir analizando esos datos, aunque incluyendo ingredientes nuevos en el enfoque: el contexto había cambiado y con él los ojos del observador.

Las crisis exponen a las sociedades y las fuerzan a cuestionarse; en este sentido, también pueden apreciarse como oportunidades para un cambio a mejor. Nos encontramos actualmente en un mundo muy distinto al que vio nacer este índice, sin embargo, su publicación es más pertinente que nunca, porque en él están las vías y herramientas para superar esta crisis y **sentar las bases para la construcción de una economía más sólida, sostenible, resiliente y consciente** que la anterior.

Asimismo, el presente índice tiene la ambición de desentrañar de manera abierta y sencilla las pautas de una sociedad que, sin embargo, es cada vez más compleja, interrelacionada e interdependiente respecto a sus vínculos con la economía y el medio ambiente. Se pretende comprender mejor nuestra realidad y las posibilidades de transformación que precisamente esto brinda.

Esta evaluación de los ecosistemas de emprendimiento de impacto en España pretende ser, finalmente, un **aporte de calidad al debate colectivo sobre nuestro contexto económico, social y medioambiental en relación con el emprendimiento actual y futuro**, sus posibilidades y su tracción como agente indispensable de cambio en la sociedad actual.

1.2/ OBJETIVO DEL INFORME

La medición del impacto social y medioambiental se ha trabajado desde muchos y diversos agentes que actúan asimismo en diferentes ámbitos. El ejemplo más representativo actualmente es el de la ONU, que utiliza 232 indicadores para analizar el grado de cumplimiento en los países de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (en adelante, ODS). Otro actor de relevancia es también el grupo de trabajo CEGES, encargado de elaborar la guía para la Medición de Impacto Social de Proyecto, que se formó en octubre de 2012 para establecer una metodología europea común que pudiera ser empleada transversalmente en la economía social del territorio. Lo interesante es que, mientras que para la ONU la unidad de análisis es el país-Estado, para la Unión Europea y su grupo de trabajo CEGES, el alcance o unidad es el mismo proyecto o iniciativa empresarial social.

Desde Impact Hub, el foco de análisis que se pretende incorporar en el diseño de esta herramienta es el de **ecosistema de emprendimiento de impacto**. Para ello, en primer lugar es esencial identificar con exactitud los objetivos de cambio que el emprendimiento de impacto persigue, para después poder establecer indicadores que permitan determinar el grado de avance conseguido en la consecución de dichos objetivos.

Dicha elaboración debe por tanto hacerse cargo de la visión de los cambios sociales y medioambientales en los que el emprendimiento de impacto pretende incidir y los modos en los que ambiciona hacerlo. Tener clara esa cosmovisión sobre **“qué queremos” y “cómo lo queremos” configura la Teoría del Cambio y de la transformación positiva que busca el emprendimiento de impacto.**



1.2/ OBJETIVO DEL INFORME

Por definición, el emprendimiento de impacto tiene como misión generar cambios positivos en diferentes niveles como son el social, medioambiental o económico. Pero con esto no bastaría. Esos cambios positivos deben ser expresados y conceptualizados en la dirección pretendida:

- **En el nivel económico y empresarial:** un tejido económico más justo y distribuido que articule el emprendimiento de impacto.
- **A nivel social y cultural:** una sociedad más consciente y responsable que nutra el emprendimiento de impacto.
- **A nivel medioambiental y ecológico:** tanto un tejido económico como una sociedad más sostenibles y respetuosos con el medio ambiente, que cuiden al propio ecosistema.

Por lo tanto, la gran paradoja de la evaluación de los ecosistemas de emprendimiento de impacto radica en que se persiguen unos objetivos cualitativos -relativos a valores- de profundidad y florecimiento en un horizonte temporal de medio y largo plazo, que sin embargo deberían poder medirse a través de una serie de índices definidos ya mismo en el corto plazo. **El reto, por tanto, es medir en qué grado se consiguen unos objetivos cualitativos mediante métricas cuantitativas.**

Y es aquí donde se plantea la cuestión central de **por qué queremos medir el impacto social y medioambiental de un determinado ecosistema de emprendimiento.** Hasta el momento, la medición de los impactos ha estado más estrechamente asociada a la necesidad de obtener financiación o de rendir cuentas a los inversores, ya fueran públicos o privados. **En el caso del presente índice, la motivación principal es la de conocer mejor el engranaje de los cambios sociales, económicos, culturales y medioambientales en España** a través de una monitorización de su evolución, obteniendo datos contrastados sobre qué áreas son las menos avanzadas y visibilizando así espacios de oportunidad.

El resultado es una **herramienta estratégica que permite tomar decisiones a toda la red de emprendimiento de impacto de España**, desde un conocimiento más profundo de su realidad y contexto local, sus implicaciones, sus posibilidades y, por supuesto, oportunidades de mejora.

Asimismo, y fruto de la monitorización de los ecosistemas, se ha elaborado un **ranking de ecosistemas de impacto** con el propósito de generar y nutrir un debate necesario en España. Además, esta discusión permitirá a los diferentes actores y agentes poder **establecer comparativas, contrastar resultados y visualizar casos de éxito** con el objetivo de tomar decisiones de manera más fundamentada y determinante hacia una economía sólida, sostenible, resiliente y consciente a través de los ecosistemas de emprendimiento de impacto.

1.3/ LA RED IMPACT HUB

El primer Impact Hub abrió en el centro de Londres a principios de 2005. Situado en la última planta de un viejo almacén, Impact Hub Islington encarnaba el espíritu del emprendimiento social y colaborativo. Nació con el propósito de ayudar a las personas a desarrollar carreras profesionales que contribuyeran a solucionar o, al menos, mitigar los problemas globales más urgentes. Antes de este hito, ya había muchas personas intentando llevar a cabo **ideas de impacto** desde las cocinas o los garajes de sus casas, sin embargo **no lograban alcanzar todo su potencial porque no estaban conectadas**.

De esta reflexión surgió entonces la idea de crear un espacio de trabajo compartido que acogiera a todos aquellos emprendedores/as. La iniciativa se llevó a cabo y pronto este modelo se replicó con éxito en otras ciudades y países. Nacería así la **red global Impact Hub**.

Hoy somos la mayor red de comunidades de innovación y emprendimiento de impacto. Enraizada localmente en espacios de trabajo colaborativo y conectada a nivel mundial, contamos con más de 100 Impact Hubs a lo largo de los cinco continentes. Nuestros espacios reciben día a día a más de 16.000 profesionales en todo el mundo y cuentan con un equipo de más de 1.900 expertos en gestión de comunidades de impacto para cumplir nuestra visión. Hemos creado un ecosistema único que **inspira, conecta e impulsa** a personas, empresas y organizaciones a generar impacto positivo a través de su actividad económica.

En España, Impact Hub cuenta con presencia en Madrid, con 6 espacios en el centro de la ciudad, así como Barcelona, Donostia-San Sebastián, Málaga y Zaragoza.

UNA COMUNIDAD GLOBAL CON IMPACTO LOCAL

200

PROGRAMAS DE
EMPRESARIADO
E INNOVACIÓN

5

REGIONES
DEL MUNDO

16.000

MIEMBROS

100

IMPACT HUBS

11.000

EVENTOS

1.900

EMPLEADOS

50

PAÍSES

84.300m²

02

METODOLOGÍA

- 2.1/ Marco teórico: Definiciones y conceptos
- 2.2/ Modelo teórico: Desarrollado
- 2.3/ Indicadores utilizados y distribución por ejes
- 2.4/ Indicadores utilizados y distribución por categorías del modelo
- 2.5/ Metodología de integración de los indicadores



2.1/ MARCO TEÓRICO: DEFINICIONES Y CONCEPTOS

¿QUÉ ES UN ECOSISTEMA?

El término ecosistema está heredado de la biología y su definición es la siguiente:

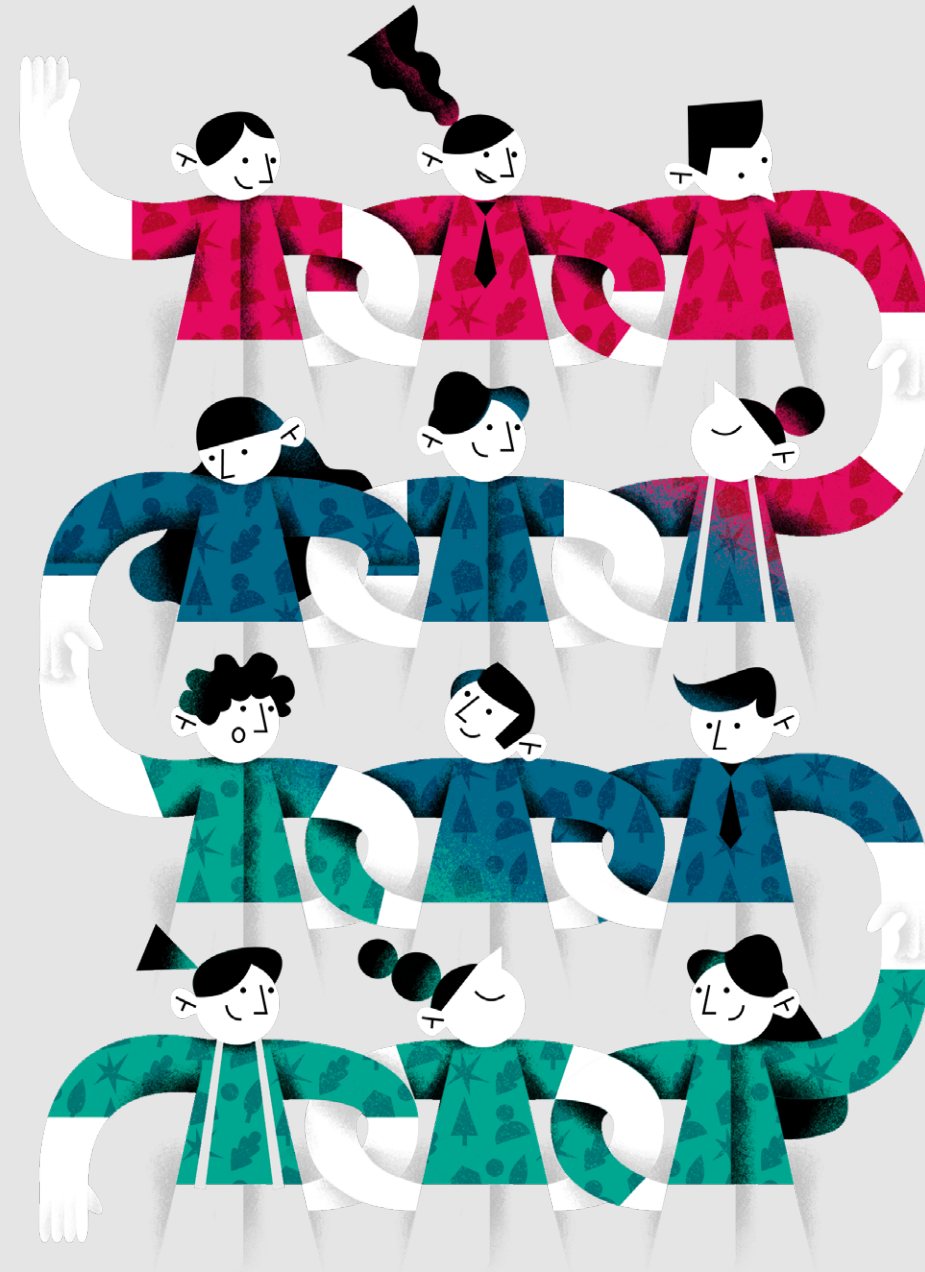
<<Un ecosistema es el conjunto formado por los seres vivos de una comunidad, el entorno físico que habitan (los elementos no vivos) más las relaciones que se establecen entre ellos. Ese entorno donde viven los seres vivos de un ecosistema también se llama hábitat>>

De acuerdo con el enfoque de Impact Hub, un ecosistema emprendedor está formado por **las personas e instituciones** que lo habitan y que son corresponsables del desarrollo y evolución del mismo.

El concepto clave de esta definición para la aplicación del término “ecosistema” no es otro que el de **comunidad**, una pieza clave en el emprendimiento, en el que el 84% de los y las emprendedoras destaca como una necesidad primordial para el éxito de sus proyectos, según el estudio *Networks as drivers for positive change 2019* elaborado por la Universidad de Viena e Impact Hub. Además, de la definición se desprende asimismo la presencia de interrelaciones clave que permiten un equilibrio, algo así como un “bien común”, un adhesivo que permite la subsistencia dentro de un determinado ecosistema.

Es asimismo importante la noción de **entorno físico** o contexto en el que interactúa la comunidad; de ahí la necesidad de incorporar el Eje Medioambiental en el diseño de la matriz del índice, con el fin de lograr un equilibrio sano que se autorregule dinámicamente.

Por último, en el concepto de ecosistema se incluyen **las relaciones** entre los miembros de la comunidad, acción que apela a los actores o agentes, así como a las redes que se tejen entre o en torno a ellos. Las interrelaciones así como la interdependencia de los diferentes actores es un factor clave de cualquier ecosistema.



2.1/ MARCO TEÓRICO: DEFINICIONES Y CONCEPTOS

¿QUÉ ES UN ECOSISTEMA DE EMPRENDIMIENTO?

Existe multitud de bibliografía sobre ecosistemas de emprendimiento.

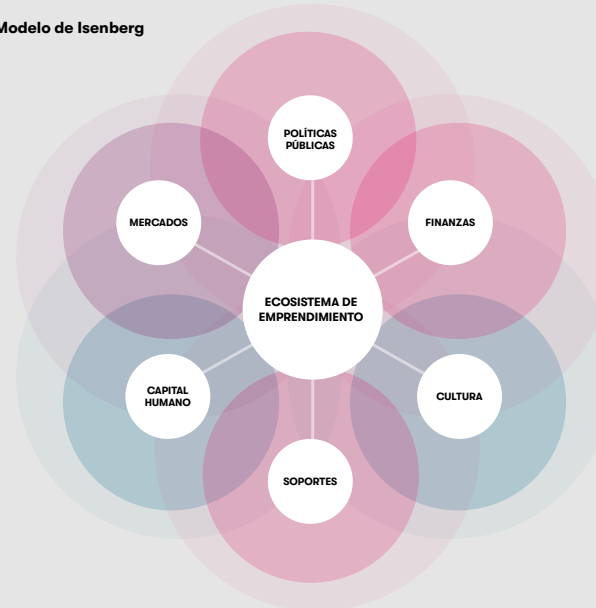
Entre otros, los más destacados son:

- Isenberg (2011)
- Feld (2012)
- Arruda y col. (2013)
- Aleisa (2013)
- Foster y Shimizu (2013)
- Piscione (2013)
- Anjum (2014)
- Dale y Zell (2014)
- WEF (2014)
- Bala Subrahmanya (2015)
- Stangler y Masterson (2015)
- Krajcik y Formanek (2015)
- Sean (2015)
- Haines (2016)
- Hemmert y col. (2016)
- Aaltonen (2016)

El modelo de Isenberg es de los más utilizados desde 2011. Según este modelo de referencia existen 6 áreas a considerar en el ecosistema de emprendimiento.

- Las políticas públicas (Eje económico-empresarial – Sector público)
- Las finanzas (Eje económico-empresarial)
- La cultura (Eje socio-cultural)
- Los mercados (Eje económico-empresarial) / (Eje socio-cultural)
- El talento o capital humano (Eje socio-cultural)
- El soporte o infraestructuras (Eje económico-empresarial)

Modelo de Isenberg



Otros modelos ampliados y recientes, que tienen al de Isenberg como base, contemplan hasta 12 dimensiones:

- 1.- **Emprendimiento.** En el núcleo del ecosistema para el nacimiento, crecimiento y lanzamiento de nuevas empresas.
- 2.- **Mercados.** Los primeros en adoptar productos, clientes habituales, redes y corporaciones multinacionales.
- 3.- **Finanzas.** Inversionistas ángeles, firmas de capital privado, capitalistas de riesgo, mercados de capital público para ofertas públicas iniciales e instrumentos de deuda.
- 4.- **Recursos humanos.** Fuerza laboral, mano de obra técnica y talento gerencial.

5.- **Educación e Investigación.** Instituciones que producen mano de obra no graduada y graduada, talento técnico y gerencial, innovaciones, capacitación empresarial, etc.

6.- **Gobierno (marco regulatorio y políticas).** Leyes y reglamentos favorables para incentivos fiscales, capital de riesgo, bancarota, derechos de propiedad, trabajo y surgimiento de instituciones públicas de investigación.

7.- **Grandes empresas** (incluidas las corporaciones multinacionales). Como clientes, fuentes de emprendimiento, proveedores de startups a través de aceleradoras, fuentes de mano de obra técnica y gerencial, inversores, proveedores de tecnología, adquirentes de startups.

8.- **Mentores / Asesores.** Asesoramiento técnico y gerencial para creación de startups, estabilidad, crecimiento y puesta en marcha.

9.- **Instituciones de apoyo.** Aceleradoras, incubadoras de empresas tecnológicas, infraestructura flexible (p. ej., profesionales como abogados y contadores) e infraestructura física (p. ej., telecomunicaciones, transporte y logística).

10.- **Apoyo cultural.** Tolerancia al riesgo, fracasos, apoyo a la innovación, creatividad, impulso y hambre de logros; mayor estatus social para emprendedores; respeto por la creación de riqueza.

11.- **Medios de comunicación.** Publicidad: creaciones, requisitos previos, soportes disponibles, consecuencias de errores y logros de éxito.

12.- **Inmigración de talento.** Fuentes de emprendimiento, recursos humanos, asesores, mentores, finanzas, redes de apoyo, etc.

Es remarcable que, una vez más, el medio ambiente queda excluido de la reflexión en los modelos de ecosistemas de emprendimiento analizados.

2.1/ MARCO TEÓRICO: DEFINICIONES Y CONCEPTOS





¿CÓMO VIBRA UN ECOSISTEMA DE EMPRENDIMIENTO?

El modelo de Isenberg, permite visualizar de manera estructurada a los diversos agentes que participan en un ecosistema de emprendimiento y a partir de ellos identificar sus relaciones, flujos de energía, vacíos a cubrir o oportunidades de mejora entre otros aspectos relevantes.

El plano cualitativo es tan relevante como el cuantitativo, y este aspecto suele obviarse en los modelos de análisis de los ecosistemas tradicionales. En particular, el modelo de Isenberg, incluso el expandido, muestra una carencia respecto a la **evaluación de la vitalidad** de dichos ecosistemas de emprendimiento. Es decir, una métrica que permita indicar el nivel de intensidad de las dimensiones, ya sea por separado o interactuando juntas. La aproximación de la Fundación Kauffman/Stangler and Bell-Masterson (2015) para juzgar la vitalidad de los ecosistemas emprendedores se enfoca en el rendimiento general del ecosistema en términos de resultados y vitalidad.

Con la rápida expansión de los esfuerzos para construir ecosistemas de emprendimiento, es natural preguntarse qué resultados se deben rastrear. Y lo que se rastrea depende de lo que está tratando de conseguir.

Fuente: Stangler and Bell-Masterson (2015)

INDICADOR	POSIBLES MEDICIONES
DENSIDAD 	<ul style="list-style-type: none"> – Nuevas/jóvenes empresas por 1.000 habitantes – Parte del empleo en nuevas/jóvenes empresas – Densidad sectorial, especialmente en alta tecnología
FLUIDEZ 	<ul style="list-style-type: none"> – Flujos de población – Recolocación laboral – Empresas con altos crecimientos
CONECTIVIDAD 	<ul style="list-style-type: none"> – Programas de conectividad – Ratio de spin off – Redes de agentes
DIVERSIDAD 	<ul style="list-style-type: none"> – Diversidad en especialización empresarial – Movilidad – Inmigración

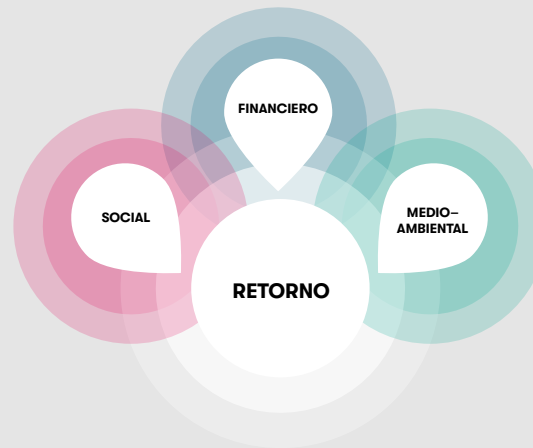
2.1/ MARCO TEÓRICO: DEFINICIONES Y CONCEPTOS

¿QUÉ ES UN EMPRENDIMIENTO DE IMPACTO?

En primer lugar, conviene precisar el concepto de **impacto**. “Impacto” se entiende como el cambio –ya sea positivo o negativo– que resulta de la acción transformadora en un determinado contexto o ecosistema.

Además, solo podemos saber si el impacto realmente existe si este es medible. Para ello, es esencial identificar con exactitud **qué objetivos de cambio -o impacto- son los esperados**, estableciendo así indicadores que después permitan comprobar el grado de avance conseguido en la consecución de tales objetivos.

Por tanto, dicha aproximación debe incluir un blanco, es decir, una diana donde figuren qué cambios sociales o medioambientales son aquellos en los que el emprendimiento de impacto pretende acertar lanzando sus dardos. Además, el lanzamiento de estos últimos es también clave: medir cómo impactamos es igual de importante que el propio objetivo. Tener claridad sobre esto configura en nuestra sociedad una teoría de cambio y transformación social o medioambiental a través del emprendimiento de impacto realmente efectiva.



Por definición, el emprendimiento de impacto tiene como misión generar cambios positivos en diferentes niveles, como son el nivel social, medioambiental o económico. Pero con esto no bastaría. Esos cambios positivos deben ser expresados y conceptualizados en la dirección pretendida:

- En el nivel económico y empresarial: un tejido económico más justo y distribuido que articule el emprendimiento de impacto.
- A nivel social y cultural: una sociedad más consciente y responsable que nutra el emprendimiento de impacto.
- A nivel medioambiental y ecológico: tanto un tejido económico como una sociedad más sostenible y respetuosa con el medio ambiente, que cuide al propio ecosistema.

En este punto, es interesante detallar **la diferenciación entre Condición y Retorno**: se trata de dos perspectivas que se articulan en el ecosistema de emprendimiento de impacto. Por un lado, las Condiciones serían aquellas variables que actúan como base sobre la que construir y estructurar el ecosistema, mientras que el Retorno se refiere a los resultados o beneficios que se consiguen por el funcionamiento y equilibrio de dicho ecosistema.

2.1/ MARCO TEÓRICO: DEFINICIONES Y CONCEPTOS

¿PARA QUÉ MEDIR EL ECOSISTEMA DE EMPRENDIMIENTO DE IMPACTO?

En primer lugar, se debe diferenciar entre dos tipos de medición. Por un lado, la medición del nivel de vibración del ecosistema y, por otro, la medición del impacto de dicho ecosistema de emprendimiento.

Nos interesa partir de la medición del **nivel de vibración del ecosistema**; es decir, el nivel de “salud” del propio ecosistema de emprendimiento de impacto. En este caso, se adopta el modelo de la Fundación Kauffman que habla de medir la Densidad, Fluidez, Conectividad y Diversidad de un ecosistema.

Una vez completado este análisis, el foco será la **medición de impacto**, que se traduce en la elaboración de métricas e indicadores que permitan ubicar la situación específica de un ecosistema a lo largo de ese camino de transformación, que permita compararlo con respecto a otros. Medir cualquier impacto, y en este caso el del emprendimiento, significa evaluar si un ecosistema de innovación -ya sea un territorio, empresa, organización o proyecto- avanza en la dirección deseada. En nuestro caso, la dirección pretendida es la del cambio social y medioambiental desde una perspectiva amplia, con el objetivo de lograr un mundo más justo, consciente, resiliente y sostenible.

Por lo tanto, la gran paradoja de la evaluación de los ecosistemas de emprendimiento de impacto radica en que se persiguen unos objetivos cualitativos -relativos a valores- de profundidad y florecimiento en un horizonte temporal de medio y largo plazo, que sin embargo deberían poder medirse a través de una serie de índices definidos desde el corto plazo. El reto, por tanto, es medir en qué grado se consiguen unos objetivos cualitativos mediante métricas cuantitativas.

Y es aquí donde se plantea la cuestión básica de por qué queremos medir el impacto social y medioambiental de un determinado ecosistema de emprendimiento. Hasta el momento, la medición de los impactos ha estado más estrechamente asociada a la necesidad de obtener financiación o de rendir

cuentas a los inversores, ya fueran públicos o privados. **En el caso del presente índice, la motivación principal es conocer mejor el engranaje de los cambios sociales, económicos, culturales y medioambientales en España a través de la monitorización de su evolución, obteniendo datos contrastados sobre qué áreas son las menos avanzadas y visibilizando así espacios de oportunidad.**

El resultado de este índice es disponer de una herramienta estratégica que permita tomar decisiones a toda la red de emprendimiento de impacto de España, desde un conocimiento más profundo de su realidad y contexto local, sus implicaciones, sus posibilidades y, por supuesto, sus oportunidades de mejora.

Asimismo, y fruto de la monitorización de los ecosistemas, se ha elaborado un ranking de ecosistemas de impacto con el propósito de generar y nutrir un debate necesario en el territorio. Además, esta discusión permitirá a los diferentes actores y agentes poder establecer comparativas, contrastar resultados y visualizar casos de éxito con el objetivo de tomar decisiones de manera más fundamentada y determinante hacia una economía resiliente y sostenible a través del refuerzo de los ecosistemas de emprendimiento de impacto.



2.1/ MARCO TEÓRICO: DEFINICIONES Y CONCEPTOS

¿CUÁL ES LA UNIDAD DE ANÁLISIS DE UN ECOSISTEMA DE EMPRENDIMIENTO?

La unidad territorial de análisis de un ecosistema de emprendimiento puede ser local, provincial o autonómica. Dependiendo del tipo de emprendimiento al que nos refiramos, le afectará más uno u otro de estos diferentes ámbitos territoriales.

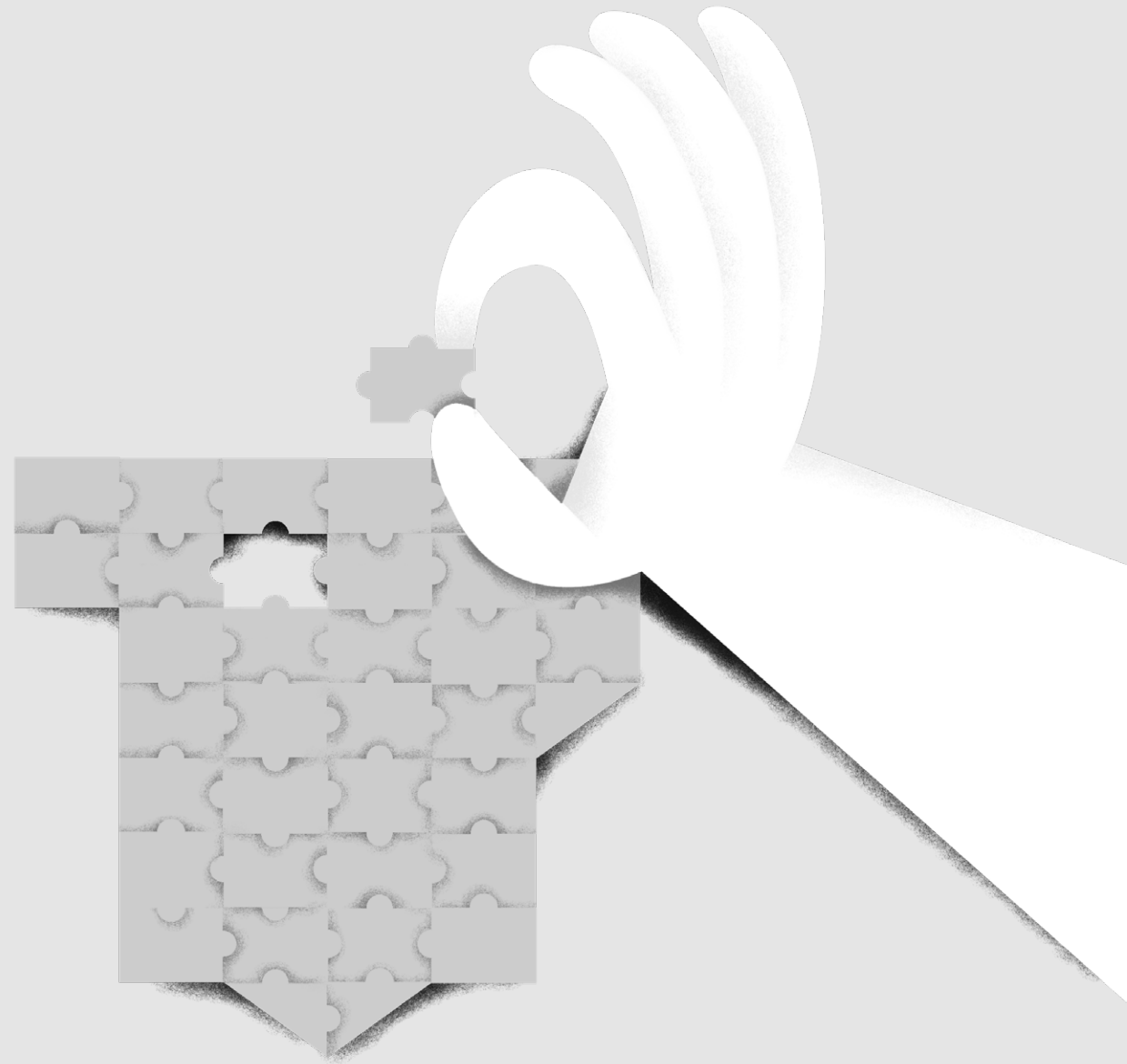
Sin embargo, teniendo en cuenta que uno de los objetivos del presente índice es realizar un ranking de ecosistemas, conviene fijar una unidad de análisis territorial, siendo la provincia la que encaja mejor con el enfoque del emprendimiento y sus dinámicas.

El considerar a cada provincia como la unidad de análisis o ecosistema supone un **ámbito equidistante entre país y comunidad autónoma por un lado, y de ciudad y proyecto por otro**, ocupando un espacio que de momento no ha sido atendido por ningún agente de transformación social. Y es que son frecuentes los estudios de país, de comunidad autónoma, de ciudades o de proyectos concretos, pero no de provincias.

La provincia es, asimismo, una unidad de análisis que responde a los objetivos pretendidos de ser **un ecosistema lo suficientemente pequeño** como para poder asumir un campo de responsabilidad colectiva, una soberanía sobre el desarrollo del contexto más cercano, así como una implicación y compromiso con el territorio. Esto deja fuera la dimensión legal, salvo excepciones en ciertas comunidades autónomas.

Al mismo tiempo, la provincia supone **un ecosistema lo suficientemente amplio** como para poder contar con información desagregada y detallada sobre esta unidad de análisis, con instituciones oficiales que favorecen la generación de información y cuentan con cierta soberanía de gobierno y de presupuestos públicos.

La provincia es **un ecosistema económico, social y medioambiental con entidad propia**. Cuenta con instituciones y un cuerpo social que vive e incide en el territorio y, en gran medida, es responsable de su futuro.

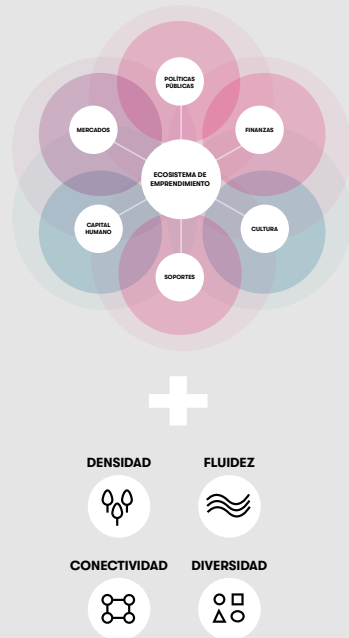


2.1/ MARCO TEÓRICO: DEFINICIONES Y CONCEPTOS

¿QUÉ TEMAS O ÁREAS DEL ECOSISTEMA DE EMPRENDIMIENTO DE IMPACTO VAMOS A MEDIR?

Tal y como hemos señalado con anterioridad, existen dos tipos de aproximación a la medición: la de la vibración del ecosistema de emprendimiento y la del propio impacto del emprendimiento.

Respecto a **la vibración del ecosistema de emprendimiento**, la fórmula más rica para el análisis de resultados es basarse por un lado en las ya mencionadas referencias de Isenberg, con las 6 dimensiones del ecosistema de emprendimiento (Finanzas, Infraestructura, Políticas, Talento, Cultura y Mercado) y de la Fundación Kauffman por otro, sobre la medición del nivel de vibración de dicho ecosistema (Densidad, Diversidad, Conectividad y Fluidez).



En lo relativo al **impacto del emprendimiento**, la referencia más extendida hoy en día para medir y clasificar el emprendimiento de impacto es la que proporciona el marco de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU. De hecho, según la metodología empleada, los ejes o dimensiones que conforman un ecosistema son precisamente los tres ejes en los que los diferentes ODS son actualmente agrupados:



Los indicadores dentro de estos tres ejes responderán a la siguiente cuestión:

¿Este indicador articula, nutre y cuida al ecosistema?

Los indicadores del Eje Económico-empresarial sustancialmente muestran en qué medida se **articula** que se pueda dar el emprendimiento de impacto en el ecosistema. Aquí son también más comunes indicadores sobre herramientas para el emprendizaje.

Los indicadores del Eje Sociocultural principalmente **nutren** el ecosistema: aportan los ingredientes que posibilitan un caldo de cultivo adecuado para que surja el emprendimiento de impacto en el ecosistema.

Los indicadores del Eje Medioambiental, por su parte, cuidan del propio ecosistema y garantizan la sostenibilidad a largo plazo del mismo. Aquí abundan los indicadores de cuidado de la vida en el ecosistema.

2.1/ MARCO TEÓRICO: DEFINICIONES Y CONCEPTOS

¿CON QUÉ TIPO DE INDICADORES MEDIMOS?

A la hora de “medir” la vitalidad y el impacto de un ecosistema de emprendimiento de impacto, surge la necesidad de buscar los indicadores que mejor reflejen la realidad de cada uno de los ejes.

Por ejemplo, un indicador de impacto social/medioambiental es, en este caso, una medida que permite describir los resultados esperados del emprendizaje y sus impactos. Es decir, un indicador permite comprobar o demostrar la relación, en la práctica, entre emprendizaje y cambios sociales o medioambientales.

Una primera regla fundamental es que, cualquier indicador que se establezca, ya sea **para reflejar vitalidad o impacto**, tiene que ser SMART, de sus siglas en inglés:

- *Specific* -> Específico, concreto que da una idea clara sobre un hecho.
- *Measurable* -> Medible, que tiene una unidad de medida.
- *Achievable* -> Posible de lograr, que alguna institución lo confeccione anualmente y lo publique.
- *Realistic* -> Realista, que se ajuste a la realidad.
- *Time-bound* -> Enmarcado en un determinado periodo de tiempo, en este caso el horizonte temporal de un año determinado.

La realidad de los ecosistemas de emprendimiento de impacto es compleja y sistémica, por lo que la matriz de indicadores deberá ser suficientemente amplia en información. Para elegir los indicadores, se han aplicado los siguientes criterios de prioridad:

- Que el indicador sea capaz de reflejar la realidad del tema evaluado.
- Que el indicador refleje la realidad más próxima cronológicamente al momento actual.
- Que provenga de una fuente oficial o de alta fiabilidad.
- Que esté disponible para los 50 ecosistemas (provincias).

2.1/ MARCO TEÓRICO: DEFINICIONES Y CONCEPTOS

¿CÓMO SE CALCULAN LOS INDICADORES?

Se realiza un proceso de cálculo en 5 etapas:

1ª etapa: Medición directa.

Se recoge el dato cuantitativo anual correspondiente al territorio específico. La mayoría son mediciones o bien porcentuales o per cápita y, en caso absoluto, son debidamente ponderadas respecto a su base poblacional.

2ª etapa: Normalización:

Definido y recogido el valor del indicador, se realiza un proceso de normalización del valor trasladándolo a una escala de 0 a 1, siendo 0 el valor más bajo del indicador y 1 el más alto. Para cada medición se establece el valor máximo y el valor mínimo obtenido por el total de territorios. De esa manera, el valor más bajo o negativo será asociado a un indicador de valor 0 y el valor más alto o positivo será asociado al valor 1.

3ª etapa: Integración

El conjunto de valores se divide en 5 percentiles que permite situar cada indicador en una escala que va de 1 a 5, siendo 1 el valor de menor impacto y 5 el de mayor impacto.

4ª etapa: Promedio

Por ecosistema, se calcula el promedio de 1 a 5 para cada uno de los indicadores en los diferentes los niveles de agregación: general, ejes, temas.

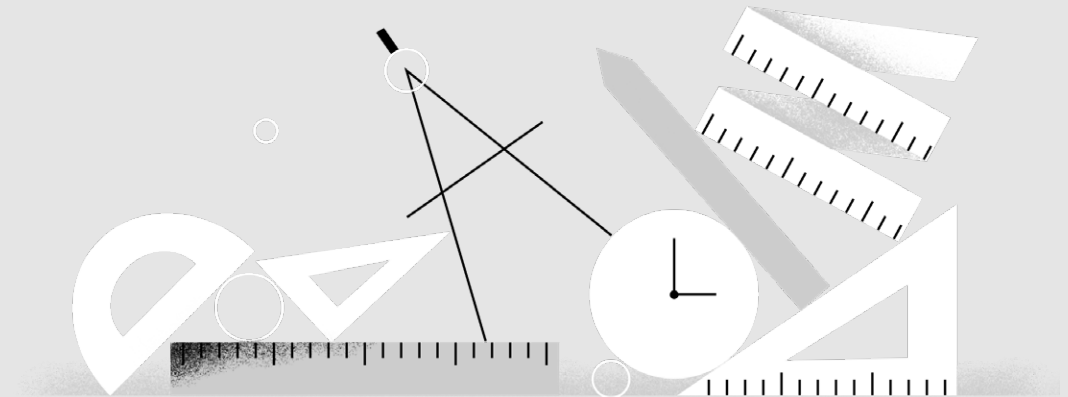
5ª etapa: Ranking

Se genera un ranking de valoración por tema, para cada uno de los tres ejes y, finalmente, un ranking general.

Es importante remarcar que el resultado para cada tema o eje es un ranking o comparativa relativa entre los diferentes ecosistemas, y en ningún caso un absoluto.

Por tanto, no se trata de conseguir determinar cuál es el valor ideal de cada uno de los indicadores para un hipotético ecosistema perfecto, sino más bien de visibilizar cuáles de estos indicadores son los que están actuando con mayor eficacia en cuanto a resultados palpables.

Asimismo, se visualiza qué ecosistemas son una referencia por tema o bloque de la que aprender. Por último, otro resultado interesante es el de observar qué agrupaciones de ecosistemas se conforman en base a un comportamiento o desempeño similar, conformando “pelotones” que tienen distintas evoluciones dentro de la misma etapa en esta carrera del emprendimiento.



2.2/ MODELO TEÓRICO DESARROLLADO

¿CÓMO SE SELECCIONAN LOS INDICADORES?

Con el fin de elaborar una **matriz lo suficientemente rica en información, pero a la vez manejable** en términos de eficacia y eficiencia de los recursos invertidos en su diseño y ejecución, se ha trabajado con un marco que contempla 133 indicadores. Se parte además de la base de que la matriz debe repartir el peso de los tres ejes, en cierto modo, de manera equilibrada tanto en temas como en indicadores.

A la vez, además de los indicadores determinados para cada uno de los temas, se ha diseñado un modelo teórico basado en nuestra propia visión sobre el **modelo de ecosistema de emprendimiento de impacto** que sustenta la matriz.

Por ese motivo, a cada indicador se le asignan varias etiquetas, entre ellas:

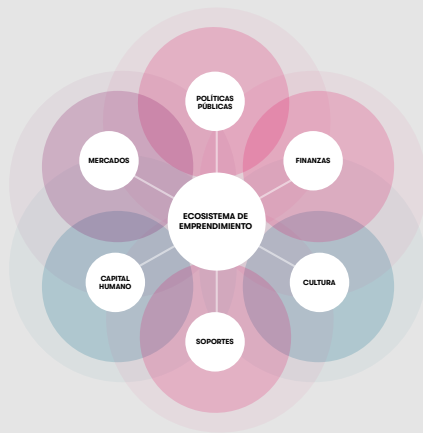
- **EJE:** Económico-empresarial, Sociocultural y Medioambiental.
- **CONDICIÓN/IMPACTO:** condiciones del ecosistema, Impactos registrados.
- **ODS:** los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible de Naciones Unidas.
- **DIMENSIÓN DEL ECOSISTEMA DE EMPRENDIMIENTO:** Finanzas, Infraestructura/soporte, Políticas, Cultura, Mercado y Capital Humano.
- **NIVEL DE VIBRACIÓN DEL ECOSISTEMA:** Densidad, Fluidez, Conectividad y Diversidad.

Este etiquetado de los indicadores nos permite analizar los datos desde múltiples perspectivas, lo que apuntala argumentos a la hora de emitir conclusiones y narrativas sobre los resultados.

2.2/ MODELO TEÓRICO DESARROLLADO

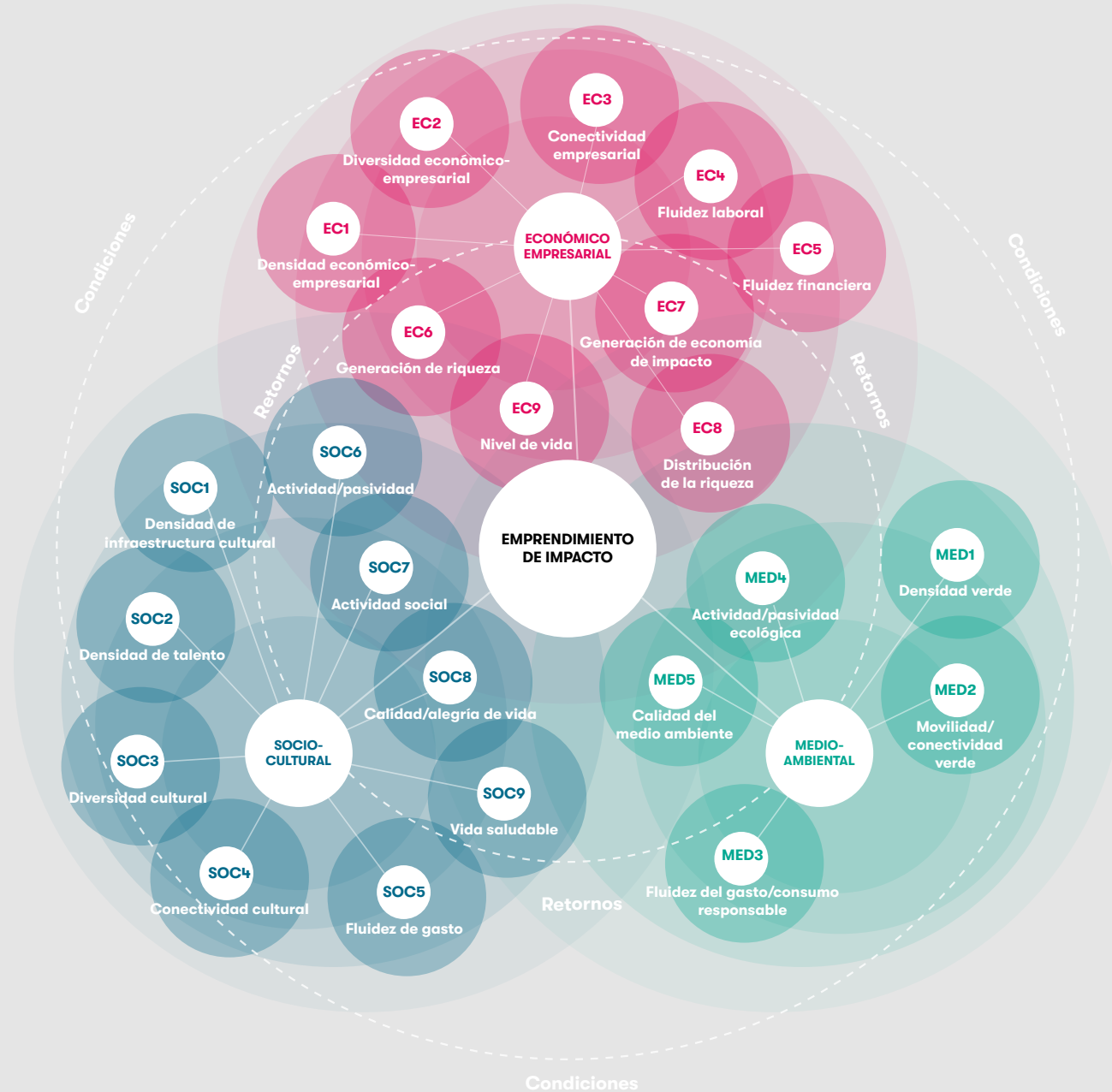
Pero dicho esto, **¿cuál es nuestro modelo teórico de ecosistema de emprendimiento de impacto?**

El modelo teórico de Impact Hub es el resultado de la siguiente combinación:



2.2/ MODELO TEÓRICO DESARROLLADO

MODELO IMPACT HUB
DE ECOSISTEMA DE
EMPRENDIMIENTO DE
IMPACTO



2.3/ INDICADORES UTILIZADOS Y DISTRIBUCIÓN POR EJES

CÓDIGO	TEMA/INDICADOR	FUENTE	UNIDAD TERRITORIAL	AÑO
EJE EC	EJE ECONÓMICO EMPRESARIAL			
EC1	Densidad económico-empresarial			
EC1.1	Densidad de empresas/ 1.000 habitantes	INE	PROVINCIA	2019
EC1.2	Densidad de PYMES/ 1.000 habitantes	INE	PROVINCIA	2019
EC1.3	Densidad de autónomos/ 1.000 habitantes	INE	PROVINCIA	2019
EC1.4	Tasa de empleo sobre población total	INE	PROVINCIA	2019
EC1.5	Densidad de municipios (capilaridad gobernanza y distribución gasto público) N° municipios/m²	INE	PROVINCIA	2020
EC1.6	Densidad de empresas con gasto en innovación	INE	CCAA	2017
EC1.7	Densidad de empleados en I+D	INE	CCAA	2017
EC2	Diversidad económico-empresarial			
EC2.1	Tasa de equilibrio sectorial	INE	PROVINCIA	2019
EC2.2	Tasa de empresas sociales/total empresas	INE	PROVINCIA	2019
EC2.3	Tasa de empresas innovadoras/total de empresas	INE	CCAA	2019
EC2.4	Tasa de presencia de la mujer en puestos directivos	Informe "Women in Business 2019"	CCAA	2018
EC2.5	Tasa de empleados en I+D	INE	CCAA	2018
EC2.6	Tasa de investigadores sobre total empleados en I+D(EJC)	INE	CCAA	2018
EC2.7	Tasa de investigadoras MUJERES sobre total investigadores(EJC)	INE	CCAA	2018
EC3	Conectividad empresarial			
EC3.1	Número de incubadoras/100.000 habitantes	Informe "Los servicios que prestan los viveros de empresas en España 2018/2019"	CCAA	2018
EC3.2	Número de coworkings/100.000 habitantes	Directorios de coworking	PROVINCIA	2020
EC3.3	Número de centros tecnológicos/100.000 empresas con asalariados	Ministerio de Ciencia e Innovación	PROVINCIA	2020
EC3.4	Número de asociaciones empresariales o de exportación/100.000 empresas con asalariados	Confederación Española de Organizaciones Empresariales (CEOE)	PROVINCIA	2018
EC3.5	Número de asociaciones económicas, tecnológicas, de profesionales y de intereses/100.000 personas	Ministerio del interior	CCAA	2018

CÓDIGO	TEMA/INDICADOR	FUENTE	UNIDAD TERRITORIAL	AÑO
EJE EC	EJE ECONÓMICO EMPRESARIAL			
EC4	Fluidez financiera			
EC4.1	Gastos totales en actividades innovadoras	INE	CCAA	2019
EC4.2	Tasa de Inversión en aceleradoras	Informe "El Capital Riesgo Informal en España. 2019"	CCAA	2018
EC4.3	Tasa de Inversión privada	Informe "El Capital Riesgo Informal en España. 2019"	CCAA	2018
EC4.4	Tasa (nivel) de presión fiscal Nacional, provincial y municipal:	Ministerio de Hacienda y Función Pública	CCAA	2018
EC4.5	Inversión en políticas activas de empleo	Informe "Evaluación del gasto público 2018"	CCAA	2017
EC4.6	Inversión en las oficinas de empleo	Informe "Evaluación del gasto público 2018"	CCAA	2017
EC4.7	Nivel de gasto total de los hogares	INE	CCAA	2019
EC5	Generación de riqueza			
EC5.1	Crecimiento neto de empresas	INE	CCAA	2019
EC5.2	Crecimiento neto de PYMES	INE	CCAA	2019
EC5.3	Crecimiento neto de autónomos	INE	CCAA	2019
EC5.4	Creación neta de empleo	INE	PROVINCIA	2019
EC6	Generación de economía de impacto			
EC6.1	Crecimiento neto de locales de la economía social	INE	PROVINCIA	2019
EC6.2	Crecimiento neto de empresas de base tecnológica	INE	CCAA	2019
EC6.3	Duración media (en años) de empresas de economía social y solidaria	Base de datos SABI (Sistema de Análisis de Balances Ibéricos)	PROVINCIA	2018
EC6.4	Supervivencia empresas de 10 años o menos	Base de datos SABI (Sistema de Análisis de Balances Ibéricos)	PROVINCIA	2018
EC6.5	Aplicación Ley contratación pública. Clausulas sociales y/o medioambientales	Ministerio de Hacienda y Función Pública. Informe "2017 PUBLIC PROCUREMENT REPORT"	PROVINCIA	2018
EC6.6	Tasa de empresas adheridas al pacto mundial (RSC)	Pacto Mundial	CCAA	2019

2.3/ INDICADORES UTILIZADOS Y DISTRIBUCIÓN POR EJES

CÓDIGO	TEMA/INDICADOR	FUENTE	UNIDAD TERRITORIAL	AÑO
EJE EC	EJE ECONÓMICO EMPRESARIAL			
EC7	Mercado laboral			
EC7.1	Tasa de empleo de jóvenes	INE	PROVINCIA	2019
EC7.2	Tasa de empleo de mujeres	INE	CCAA	2019
EC7.3	Tasa de empleo personas con discapacidad	INE	CCAA	2019
EC7.4	Tasa de empleo inmigrantes	INE	CCAA	2019
EC7.5	Tasa de absentismo laboral (-)	Informe ADECCO sobre absentismo	CCAA	2018
EC8	Distribución de la riqueza			
EC8.1	PIB/Per cápita	INE	PROVINCIA	2019
EC8.2	Renta per cápita	INE	PROVINCIA	2019
EC8.3	Nivel de pobreza (Índice GINI)	INE	CCAA	2019
EC8.4	Tasa de distribución de la riqueza	INE	CCAA	2019
EC8.5	Tasa de población con dificultades a fin de mes	INE	CCAA	2019
EC8.6	Precio/m ² alquiler de local comercial	INE	CCAA	2019
EC8.7	Precio/m ² alquiler naves industriales	INE	CCAA	2019
EC8.8	% de subida de la cesta de la compra (IPC)	INE	CCAA	2019

CÓDIGO	TEMA/INDICADOR	FUENTE	UNIDAD TERRITORIAL	AÑO
EJE SOC	EJE SOCIO CULTURAL			
SOC1	Densidad e infraestructura cultural			
SOC1.1	Tasa de locales industrias culturales/total locales empresas	INE	PROVINCIA	2018
SOC1.2	Tasa de pantallas de cine/100.000 habitantes	AIMC "Censo de salas de cine"	CCAA	2018
SOC1.3	Tasa de centros culturales y cívicos/100.000 habitantes	INE	PROVINCIA	2018
SOC1.4	Número de centros Universitarios/100.000 habitantes	Ministerio de educación	CCAA	2020
SOC1.5	Número de centros con pedagogías activas/100.000 habitantes	Directorio LUDUS	PROVINCIA	2019
SOC2	Densidad de talento			
SOC2.1	Tasa de egresadxs universitarios/1.000 habitantes	Ministerio de educación	CCAA	2018
SOC2.2	Tasa de egresadas mujeres	Ministerio de educación	CCAA	2018
SOC2.3	Tasa de egresadxs en titulaciones STEM (ambos sexos)	Ministerio de educación	CCAA	2018
SOC2.4	Tasa de egresadas en titulaciones STEM mujeres	Ministerio de educación	CCAA	2018
SOC2.5	Tasa de egresadxs doctorados en titulaciones STEM	Ministerio de educación	CCAA	2018
SOC2.6	Tasa de egresadas en doctorados titulaciones STEM mujeres	Ministerio de educación	CCAA	2018
SOC2.7	Tasa de abandono escolar temprano (-)	Ministerio de educación	CCAA	2018
SOC3	Diversidad y conectividad cultural			
SOC3.1	Tasa de personas nacidas en otros países	INE	PROVINCIA	2019
SOC3.2	Tasa de estudiantes extranjeros >19 años	Ministerio de educación	PROVINCIA	2018
SOC3.3	Número de locales de asociaciones/1.000 habitantes	INE	PROVINCIA	2019
SOC3.4	Número de asociaciones sociales (solidaridad, mayores, discapacidad,...)/100.000 habitantes	Ministerio del interior	CCAA	2018
SOC3.5	Ideológicas, culturales, educativas y de comunicación + deporte/100.000 habitantes	Ministerio del interior	CCAA	2018
SOC3.6	Mujer, igualdad de trato y no discriminación/100.000 habitantes	Ministerio del interior	CCAA	2018

2.3/ INDICADORES UTILIZADOS Y DISTRIBUCIÓN POR EJES

CÓDIGO	TEMA/INDICADOR	FUENTE	UNIDAD TERRITORIAL	AÑO
EJE SOC	EJE SOCIO CULTURAL			
SOC4	Fluidez de gasto			
SOC4.1	Nivel de consumo en cultura y educación	INE	CCAA	2019
SOC4.2	Nivel de consumo en TURISMO y HORECA	INE	CCAA	2019
SOC4.3	% inversión público en BIENES Y SERVICIOS CULTURALES (CCAA)	Ministerio de Cultura y Deporte	CCAA	2018
SOC4.4	% inversión público en ARTES PLÁSTICAS Y ESCÉNICAS (CCAA)	Ministerio de Cultura y Deporte	CCAA	2018
SOC4.5	% inversión público en LIBRO Y AUDIOVISUAL (CCAA)	Ministerio de Cultura y Deporte	CCAA	2018
SOC4.6	% inversión público INTERDISCIPLINAR (CCAA)	Ministerio de Cultura y Deporte	CCAA	2018
SOC4.7	% Gasto público en educación	Ministerio de educación	CCAA	2018
SOC5	Actividad/pasividad cultural			
SOC5.1	Crecimiento neto de establecimientos de industrias creativa	INE	PROVINCIA	2019
SOC5.2	Horas diarias de visionado de TV por habitante (-)	Informe "Marco General de los Medios en España" AIMC	CCAA	2019
SOC5.3	Personas usuarias de internet	Informe "Marco General de los Medios en España" AIMC	CCAA	2019
SOC5.4	Personas que van al cine	Informe "Marco General de los Medios en España" AIMC	CCAA	2019
SOC5.5	Tasa de asistencia a eventos culturales de escena	INE	CCAA	2019
SOC5.6	Tasa de participación electoral (Elecciones municipales y autonómicas 2019)	INE	CCAA	2019
SOC5.7	Tasa de recogida en banco de alimentos	Federación española de Bancos de Alimentos	CCAA	2018
SOC6	Calidad/Alegría de vida			
SOC6.1	Tasa de insatisfacción con el trabajo (-)	INE	CCAA	2018
SOC6.2	Tasa de estrés laboral (-)	MSCBS e INE	CCAA	2017
SOC6.3	Tasa de insatisfacción con el tiempo de ocio	INE	CCAA	2018

CÓDIGO	TEMA/INDICADOR	FUENTE	UNIDAD TERRITORIAL	AÑO
EJE SOC	EJE SOCIO CULTURAL			
SOC6.4	Tasa de acoso escolar (-)	Informe Anual "Servicio de atención telefónica de casos de malos tratos y acoso en el ámbito de los centros docentes del sistema educativo español"	CCAA	2018
SOC6.5	Tasa de criminalidad general (-)	Ministerio del interior	PROVINCIA	2018
SOC6.6	Tasa de violencia de género (-)	Instituto de la mujer	CCAA	2019
SOC7	Vida saludable			
SOC7.1	Consumo de drogas legales alcohol y tabaco(-)	INE	CCAA	2018
SOC7.2	Edad media de inicio en el consumo de distintas sustancias psicoactivas entre los estudiantes de Enseñanzas Secundarias de 14-18 años	Observatorio español de las drogas y adicciones, Ministerio de Sanidad y Consumo	CCAA	2016
SOC7.3	Tasa (por 100.000 habitantes) de admisiones a tratamiento por consumo de sustancias psicoactivas (-)	Observatorio español de las drogas y adicciones, Ministerio de Sanidad y Consumo	CCAA	2016
SOC7.4	Tasa de obesidad (-)	INE	CCAA	2018
SOC7.5	Tasa de estado de salud muy bueno o bueno	INE	CCAA	2018
SOC7.6	Consumo de antidepresivos (-)	INE	CCAA	2018
SOC7.7	Nivel de actividad física alto o moderado	INE	CCAA	2018
SOC7.8	Tasa de suicidio (-)	INE	PROVINCIA	2018

2.3/ INDICADORES UTILIZADOS Y DISTRIBUCIÓN POR EJES

CÓDIGO	TEMA/INDICADOR	FUENTE	UNIDAD TERRITORIAL	AÑO
EJE MED	EJE MEDIOAMBIENTAL			
MED1	Densidad economía rural			
MED1.1	Tasa de explotaciones agrarias	INE	CCAA	2016
MED1.2	Superficie ocupada por explotaciones agrarias	INE	CCAA	2016
MED1.3	Superficie dedicada a la producción de semillas	MAPAMA	CCAA	2018
MED1.4	Superficie Forestal	MAPAMA	CCAA	2018
MED1.5	Tasa de población rural (en Municipios <1.000 habitantes)	INE	PROVINCIA	2019
MED1.6	Tasa de Municipios <1.000 habitantes (-)	INE	PROVINCIA	2019
MED2	Densidad economía con sensibilidad medioambiental			
MED2.1	Superficie destinada a cultivos ecológicos	MAPAMA	PROVINCIA	2018
MED2.2	Tasa de operadores ecológicos	MAPAMA	PROVINCIA	2018
MED2.3	Tasa de producción ecológica	MAPAMA	PROVINCIA	2018
MED2.4	Tasa de empresas industriales de AGRICULTURA ECOLÓGICA	MAPAMA	PROVINCIA	2018
MED2.5	Empresas recicladoras de plástico (127 a nivel estatal)	CICLOPLAST	CCAA	2017
MED2.6	Empresas recicladoras (228 a nivel estatal)	Federación española de Recuperación y Reciclaje (FER)	PROVINCIA	2018
MED2.7	Tasa de empresas registradas EMAS (con política medioambiental- 863 empresas)	MITECO	CCAA	2017
MED2.8	Tasa de empresas registradas HUELLA CARBONO	MITECO	CCAA	2018
MED3	Movilidad eco/conectividad rural y medioambiental			
MED3.1	Porcentaje de desplazamientos al trabajo a pie (Porcentaje)	INE	PROVINCIA	2014
MED3.2	Porcentaje de desplazamientos al trabajo en transporte público (Porcentaje)	INE	PROVINCIA	2014
MED3.3	Duración media del desplazamiento al trabajo (Minutos) (-)	INE	PROVINCIA	2014
MED3.4	Tasa de automóviles CERO	DGT	PROVINCIA	2018
MED3.5	Tasa de asociaciones medioambientales	Ministerio del interior	CCAA	2018
MED3.6	Tasa de Asociaciones y organizaciones de productores de frutas y hortalizas	MITECO	CCAA	2017
MED4	Fluidez de gasto en medioambiente/consumo responsable			
MED4.1	Número de cooperativas de energía	Directorio de cooperativas	PROVINCIA	2018

CÓDIGO	TEMA/INDICADOR	FUENTE	UNIDAD TERRITORIAL	AÑO
EJE MED	EJE MEDIOAMBIENTAL			
MED4.2	% Inversión en protección ambiental de la industria	INE	CCAA	2017
MED4.3	% de potencia instalada de energía renovable	Red eléctrica de Esoala	CCAA	2018
MED4.4	Tasa de uso de servicios de economía colaborativa	INE	CCAA	2019
MED5	Actividad/pasividad ecológica/consumo responsable			
MED5.1	Tasa de desperdicio alimentario (-)	Elaboración propia a partir del consumo de alimentos (INE) y el estudio de desperdicios del MAPAMA	CCAA	2018
MED5.2	Tasa de consumo de energía (-)	MITECO	CCAA	2018
MED5.3	Tasa residuos (-)	INE	CCAA	2017
MED5.4	Tasa de separación de residuos	INE	CCAA	2017
MED5.5	Tasa de cobertura puntos limpios (-)	MITECO, Fundación para la Economía Circular	CCAA	2015
MED5.6	Tasa de reciclaje de vidrio	ECOVIDRIO	CCAA	2018
MED6	Calidad del medioambiente rural y urbano			
MED6.1	Calidad del aire (media anual de PM2,5) (-)	MITECO	CCAA	2018
MED6.2	Contaminación acústica por carreteras/ aeropuertos/trenes	MITECO	PROVINCIA	2018
MED6.3	% superficie espacios Red Natura 2000	MITECO	CCAA	2017
MED6.4	Tasa de incendios forestales (-)	MAPAMA	CCAA	2017
MED6.5	% superficie de Lugares de Interés Geológico y Geosites	MAPAMA	CCAA	2017
MED6.6	Superficie de suelo afectada por erosión laminar y en regueros (-)	MAPAMA	CCAA	2017
MED6.7	Tasa de espacios verdes urbanos	Asociación Española de Parques y Jardines Públicos	CAPITALES	2018
MED6.8	Tasa de árboles viarios/habitante	Asociación Española de Parques y Jardines Públicos	CAPITALES	2018

2.4/ INDICADORES UTILIZADOS Y DISTRIBUCIÓN POR CATEGORÍAS DEL MODELO

CÓDIGO	TEMA/INDICADOR	CONDICIÓN /RETORNO	DIMENSIÓN	VIBRACIÓN	ODS
EJE EC	EJE ECONÓMICO EMPRESARIAL				
EC1	Densidad económico-empresarial				
EC1.1	Densidad de empresas/ 1.000 habitantes	Condición	Soporte	Densidad	ODS8
EC1.2	Densidad de PYMES/ 1.000 habitantes	Condición	Soporte	Densidad	ODS8
EC1.3	Densidad de autónomos/ 1.000 habitantes	Condición	Soporte	Densidad	ODS8
EC1.4	Tasa de empleo sobre población total	Condición	Soporte	Densidad	ODS8
EC1.5	Densidad de municipios (capilaridad gobernanza y distribución gasto público) N° municipios/m²	Condición	Políticas	Densidad	ODS8
EC1.6	Densidad de empresas con gasto en innovación	Condición	Políticas	Fluidez	ODS9
EC1.7	Densidad de empleados en I+D	Condición	Políticas	Fluidez	ODS9
EC2	Diversidad económico-empresarial				
EC2.1	Tasa de equilibrio sectorial	Condición	Soporte	Diversidad	ODS9
EC2.2	Tasa de empresas sociales/total empresas	Condición	Soporte	Diversidad	ODS9
EC2.3	Tasa de empresas innovadoras/total de empresas	Condición	Soporte	Diversidad	ODS9
EC2.4	Tasa de presencia de la mujer en puestos directivos	Condición	Políticas	Diversidad	ODS9
EC2.5	Tasa de empleados en I+D	Condición	Políticas	Diversidad	ODS9
EC2.6	Tasa de investigadores sobre total empleados en I+D(EJC)	Condición	Políticas	Diversidad	ODS9
EC2.7	Tasa de investigadoras MUJERES sobre total investigadores(EJC)	Condición	Políticas	Diversidad	ODS9
EC3	Conectividad empresarial				
EC3.1	Número de incubadoras/100.000 habitantes	Condición	Soporte	Conectividad	ODS9
EC3.2	Número de coworkings/100.000 habitantes	Condición	Soporte	Conectividad	ODS9
EC3.3	Número de centros tecnológicos/100.000 empresas con asalariados	Condición	Soporte	Conectividad	ODS9
EC3.4	Número de asociaciones empresariales o de exportación/100.000 empresas con asalariados	Condición	Soporte	Conectividad	ODS9
EC3.5	Número de asociaciones económicas, tecnológicas, de profesionales y de intereses/100.000 personas	Condición	Soporte	Conectividad	ODS9
EC4	Fluidez financiera				
EC4.1	Gastos totales en actividades innovadoras	Condición	Políticas	Fluidez	ODS9
EC4.2	Tasa de Inversión en aceleradoras	Condición	Finanzas	Fluidez	ODS9
EC4.3	Tasa de Inversión privada	Condición	Finanzas	Fluidez	ODS9
EC4.4	Tasa (nivel) de presión fiscal Nacional, provincial y municipal:	Condición	Políticas	Fluidez	ODS9

CÓDIGO	TEMA/INDICADOR	CONDICIÓN /RETORNO	DIMENSIÓN	VIBRACIÓN	ODS
EJE EC	EJE ECONÓMICO EMPRESARIAL				
EC4	Fluidez financiera				
EC4.5	Inversión en políticas activas de empleo	Condición	Finanzas	Fluidez	ODS9
EC4.6	Inversión en las oficinas de empleo	Condición	Finanzas	Fluidez	ODS9
EC4.7	Nivel de gasto total de los hogares	Condición	Finanzas	Fluidez	ODS9
EC5	Generación de riqueza				
EC5.1	Crecimiento neto de empresas	Retorno	Soporte	Densidad	ODS8
EC5.2	Crecimiento neto de PYMES	Retorno	Soporte	Densidad	ODS8
EC5.3	Crecimiento neto de autónomos	Retorno	Soporte	Densidad	ODS8
EC5.4	Creación neta de empleo	Retorno	Soporte	Densidad	ODS8
EC6	Generación de economía de impacto				
EC6.1	Crecimiento neto de locales de la economía social	Retorno	Soporte	Densidad	ODS9
EC6.2	Crecimiento neto de empresas de base tecnológica	Retorno	Soporte	Densidad	ODS9
EC6.3	Duración media (en años) de empresas de economía social y solidaria	Retorno	Soporte	Densidad	ODS9
EC6.4	Supervivencia empresas de 10 años o menos	Retorno	Soporte	Densidad	ODS9
EC6.5	Aplicación Ley contratación pública. Clausulas sociales y/o medioambientales	Retorno	Soporte	Densidad	ODS9
EC6.6	Tasa de empresas adheridas al pacto mundial (RSC)	Retorno	Soporte	Densidad	ODS9
EC7	Mercado laboral				
EC7.1	Tasa de empleo de jóvenes	Retorno	Mercado	Diversidad	ODS10
EC7.2	Tasa de empleo de mujeres	Retorno	Mercado	Diversidad	ODS10
EC7.3	Tasa de empleo personas con discapacidad	Retorno	Mercado	Diversidad	ODS10
EC7.4	Tasa de empleo inmigrantes	Retorno	Mercado	Diversidad	ODS10
EC7.5	Tasa de absentismo laboral (-)	Retorno	Mercado	Diversidad	ODS10
EC8	Distribución de la riqueza				
EC8.1	PIB/Per cápita	Retorno	Mercado	Fluidez	ODS10
EC8.2	Renta per cápita	Retorno	Mercado	Fluidez	ODS10
EC8.3	Nivel de pobreza (Índice GINI)	Retorno	Mercado	Fluidez	ODS1
EC8.4	Tasa de distribución de la riqueza	Retorno	Mercado	Fluidez	ODS1
EC8.5	Tasa de población con dificultades a fin de mes	Retorno	Mercado	Fluidez	ODS1
EC8.6	Precio/m² alquiler de local comercial	Retorno	Finanzas	Fluidez	ODS11
EC8.7	Precio/m² alquiler naves industriales	Retorno	Finanzas	Fluidez	ODS11
EC8.8	% de subida de la cesta de la compra (IPC)	Retorno	Finanzas	Fluidez	ODS12

2.4/ INDICADORES UTILIZADOS Y DISTRIBUCIÓN POR CATEGORÍAS DEL MODELO

CÓDIGO	TEMA/INDICADOR	CONDICIÓN /RETORNO	DIMENSIÓN	VIBRACIÓN	ODS
EJE SOC	EJE SOCIO CULTURAL				
SOC1	Densidad e infraestructura cultural				
SOC1.1	Tasa de locales industriales culturales/total locales empresas	Condición	Soporte	Densidad	ODS9
SOC1.2	Tasa de pantallas de cine/100.000 habitantes	Condición	Soporte	Densidad	ODS9
SOC1.3	Tasa de centros culturales y cívicos/100.000 habitantes	Condición	Soporte	Densidad	ODS9
SOC1.4	Número de centros Universitarios/100.000 habitantes	Condición	Soporte	Densidad	ODS4
SOC1.5	Número de centros con pedagogías activas/100.000 habitantes	Condición	Soporte	Densidad	ODS4
SOC2	Densidad de talento				
SOC2.1	Tasa de egresados universitarios/1.000 habitantes	Condición	Capital humano	Densidad	ODS4
SOC2.2	Tasa de egresadas mujeres	Condición	Capital humano	Densidad	ODS4
SOC2.3	Tasa de egresados en titulaciones STEM (ambos sexos)	Condición	Capital humano	Densidad	ODS4
SOC2.4	Tasa de egresadas en titulaciones STEM mujeres	Condición	Capital humano	Densidad	ODS4
SOC2.5	Tasa de egresados doctorados en titulaciones STEM	Condición	Capital humano	Densidad	ODS4
SOC2.6	Tasa de egresadas en doctorados titulaciones STEM mujeres	Condición	Capital humano	Densidad	ODS4
SOC2.7	Tasa de abandono escolar temprano (-)	Condición	Capital humano	Densidad	ODS4
SOC3	Diversidad y conectividad cultural				
SOC3.1	Tasa de personas nacidas en otros países	Condición	Cultura	Diversidad	ODS11
SOC3.2	Tasa de estudiantes extranjeros >19 años	Condición	Cultura	Diversidad	ODS11
SOC3.3	Número de locales de asociaciones/1.000 habitantes	Condición	Cultura	Conectividad	ODS11
SOC3.4	Número de asociaciones sociales (solidaridad, mayores, discapacidad,...)/100.000 habitantes	Condición	Cultura	Conectividad	ODS11
SOC3.5	Ideológicas, culturales, educativas y de comunicación + deporte/100.000 habitantes	Condición	Cultura	Conectividad	ODS11
SOC3.6	Mujer, igualdad de trato y no discriminación/100.000 habitantes	Condición	Cultura	Conectividad	ODS11
SOC4	Fluidez de gasto				
SOC4.1	Nivel de consumo en cultura y educación	Condición	Mercado	Fluidez	ODS3
SOC4.2	Nivel de consumo en TURISMO y HORECA	Condición	Mercado	Fluidez	ODS3
SOC4.3	% inversión público en BIENES Y SERVICIOS CULTURALES (CCAA)	Condición	Políticas	Fluidez	ODS16

CÓDIGO	TEMA/INDICADOR	CONDICIÓN /RETORNO	DIMENSIÓN	VIBRACIÓN	ODS
EJE SOC	EJE SOCIO CULTURAL				
SOC4.4	% inversión público en ARTES PLÁSTICAS Y ESCÉNICAS (CCAA)	Condición	Políticas	Fluidez	ODS16
SOC4.5	% inversión público en LIBRO Y AUDIOVISUAL (CCAA)	Condición	Políticas	Fluidez	ODS16
SOC4.6	% inversión público INTERDISCIPLINAR (CCAA)	Condición	Políticas	Fluidez	ODS16
SOC4.7	% Gasto público en educación	Condición	Políticas	Fluidez	ODS16
SOC5	Actividad/pasividad cultural				
SOC5.1	Crecimiento neto de establecimientos de industrias creativa	Retorno	Soporte	Densidad	ODS8
SOC5.2	Horas diarias de visionado de TV por habitante (-)	Retorno	Capital humano	Densidad	ODS4
SOC5.3	Personas usuarias de internet	Retorno	Capital humano	Densidad	ODS4
SOC5.4	Personas que van al cine	Retorno	Capital humano	Densidad	ODS4
SOC5.5	Tasa de asistencia a eventos culturales de escena	Retorno	Mercado	Densidad	ODS3
SOC5.6	Tasa de participación electoral (Elecciones municipales y autonómicas 2019)	Retorno	Capital humano	Densidad	ODS3
SOC5.7	Tasa de recogida en banco de alimentos	Retorno	Capital humano	Fluidez	ODS3
SOC6	Calidad/Alegría de vida				
SOC6.1	Tasa de insatisfacción con el trabajo (-)	Retorno	Mercado	Fluidez	ODS10
SOC6.2	Tasa de estrés laboral (-)	Retorno	Mercado	Fluidez	ODS10
SOC6.3	Tasa de insatisfacción con el tiempo de ocio	Retorno	Mercado	Fluidez	ODS1
SOC6.4	Tasa de distribución de la riqueza	Retorno	Mercado	Fluidez	ODS1
SOC6.5	Tasa de población con dificultades a fin de mes	Retorno	Mercado	Fluidez	ODS1
SOC6.6	Precio/m ² alquiler de local comercial	Retorno	Finanzas	Fluidez	ODS11
SOC7	Vida saludable				
SOC7.1	Consumo de drogas legales alcohol y tabaco(-)	Retorno	Capital humano	Densidad	ODS3
SOC7.2	Edad media de inicio en el consumo de distintas sustancias psicoactivas entre los estudiantes de Enseñanzas Secundarias de 14-18 años	Retorno	Capital humano	Densidad	ODS3
SOC7.3	Tasa (por 100.000 habitantes) de admisiones a tratamiento por consumo de sustancias psicoactivas (-)	Retorno	Capital humano	Densidad	ODS3
SOC7.4	Tasa de obesidad (-)	Retorno	Capital humano	Densidad	ODS3
SOC7.5	Tasa de estado de salud muy bueno o bueno	Retorno	Capital humano	Densidad	ODS3
SOC7.6	Consumo de antidepresivos (-)	Retorno	Capital humano	Densidad	ODS3
SOC7.7	Nivel de actividad física alto o moderado	Retorno	Capital humano	Densidad	ODS3
SOC7.8	Tasa de suicidio (-)	Retorno	Capital humano	Densidad	ODS16

2.4/ INDICADORES UTILIZADOS Y DISTRIBUCIÓN POR CATEGORÍAS DEL MODELO

CÓDIGO	TEMA/INDICADOR	CONDICIÓN /RETORNO	DIMENSIÓN	VIBRACIÓN	ODS
EJE MED	EJE MEDIOAMBIENTAL				
MED1	Densidad economía rural				
MED1.1	Tasa de explotaciones agrarias	Condición	Medioambiente	Densidad	ODS15
MED1.2	Superficie ocupada por explotaciones agrarias	Condición	Medioambiente	Densidad	ODS12
MED1.3	Superficie dedicada a la producción de semillas	Condición	Medioambiente	Densidad	ODS12
MED1.4	Superficie Forestal	Condición	Medioambiente	Densidad	ODS15
MED1.5	Tasa de población rural (en Municipios <1.000 habitantes)	Condición	Medioambiente	Densidad	ODS15
MED1.6	Tasa de Municipios <1.000 habitantes (-)	Condición	Medioambiente	Densidad	ODS15
MED2	Densidad economía con sensibilidad medioambiental				
MED2.1	Superficie destinada a cultivos ecológicos	Condición	Medioambiente	Densidad	ODS15
MED2.2	Tasa de operadores ecológicos	Condición	Medioambiente	Densidad	ODS12
MED2.3	Tasa de producción ecológica	Condición	Medioambiente	Densidad	ODS12
MED2.4	Tasa de empresas industriales de AGRICULTURA ECOLÓGICA	Condición	Medioambiente	Densidad	ODS12
MED2.5	Empresas recicladoras de plástico (127 a nivel estatal)	Condición	Medioambiente	Densidad	ODS12
MED2.6	Empresas recicladoras (228 a nivel estatal)	Condición	Medioambiente	Densidad	ODS12
MED2.7	Tasa de empresas registradas EMAS (con política medioambiental- 863 empresas)	Retorno	Medioambiente	Densidad	ODS13
MED2.8	Tasa de empresas registradas HUELLA CARBONO	Retorno	Medioambiente	Densidad	ODS12
MED3	Movilidad eco/conectividad rural y medioambiental				
MED3.1	Porcentaje de desplazamientos al trabajo a pie (Porcentaje)	Condición	Medioambiente	Conectividad	ODS12
MED3.2	Porcentaje de desplazamientos al trabajo en transporte público (Porcentaje)	Condición	Medioambiente	Conectividad	ODS12
MED3.3	Duración media del desplazamiento al trabajo (Minutos) (-)	Condición	Medioambiente	Conectividad	ODS12
MED3.4	Tasa de automóviles CERO	Condición	Medioambiente	Conectividad	ODS13
MED3.5	Tasa de asociaciones medioambientales	Condición	Medioambiente	Conectividad	ODS13
MED3.6	Tasa de Asociaciones y organizaciones de productores de frutas y hortalizas	Condición	Medioambiente	Conectividad	ODS12
MED4	Fluidez de gasto en medioambiente/consumo responsable				
MED4.1	Número de cooperativas de energía	Condición	Medioambiente	Conectividad	ODS7
MED4.2	% Inversión en protección ambiental de la industria	Condición	Medioambiente	Fluidez	ODS13

CÓDIGO	TEMA/INDICADOR	CONDICIÓN /RETORNO	DIMENSIÓN	VIBRACIÓN	ODS
EJE MED	EJE MEDIOAMBIENTAL				
MED4.3	% de potencia instalada de energía renovable	Condición	Medioambiente	Fluidez	ODS7
MED4.4	Tasa de uso de servicios de economía colaborativa	Condición	Medioambiente	Fluidez	ODS12
MED5	Actividad/pasividad ecológica/consumo responsable				
MED5.1	Tasa de desperdicio alimentario (-)	Retorno	Medioambiente	Fluidez	ODS12
MED5.2	Tasa de consumo de energía (-)	Retorno	Medioambiente	Fluidez	ODS7
MED5.3	Tasa residuos (-)	Retorno	Medioambiente	Fluidez	ODS12
MED5.4	Tasa de separación de residuos	Retorno	Medioambiente	Fluidez	ODS13
MED5.5	Tasa de cobertura puntos limpios (-)	Retorno	Medioambiente	Fluidez	ODS13
MED5.6	Tasa de reciclaje de vidrio	Retorno	Medioambiente	Fluidez	ODS13
MED6	Calidad del medioambiente rural y urbano				
MED6.1	Calidad del aire (media anual de PM2,5) (-)	Retorno	Medioambiente	Diversidad	ODS11
MED6.2	Contaminación acústica por carreteras/ aeropuertos/trenes	Retorno	Medioambiente	Diversidad	ODS11
MED6.3	% superficie espacios Red Natura 2000	Retorno	Medioambiente	Diversidad	ODS15
MED6.4	Tasa de incendios forestales (-)	Retorno	Medioambiente	Diversidad	ODS15
MED6.5	% superficie de Lugares de Interés Geológico y Geosites	Retorno	Medioambiente	Diversidad	ODS15
MED6.6	Superficie de suelo afectada por erosión laminar y en regueros (-)	Retorno	Medioambiente	Diversidad	ODS15
MED6.7	Tasa de espacios verdes urbanos	Condición	Medioambiente	Densidad	ODS11
MED6.8	Tasa de árboles viarios/habitante	Condición	Medioambiente	Densidad	ODS15

2.5/ METODOLOGÍA DE INTEGRACIÓN DE LOS INDICADORES

Uno de los objetivos del índice de ecosistemas de emprendimiento de impacto es, además de ofrecer los diferentes rankings, validar de manera estadística el modelo teórico empleado.

Disponer de un modelo teórico que sustente el índice nos permite trascender la mera recopilación de datos. Dicho de otro modo, lo que conseguimos con un modelo teórico es comprender de una manera más profunda los engranajes que operan dentro de un ecosistema de emprendimiento de impacto.

En este punto, es interesante detallar **la diferenciación entre Condición y Retorno**: se trata de dos perspectivas que se articulan en el ecosistema de emprendimiento de impacto. Por un lado, las Condiciones serían aquellas variables que actúan como base sobre la que construir y estructurar el ecosistema, mientras que el Retorno se refiere a los resultados o beneficios que se consiguen por el funcionamiento y equilibrio de dicho ecosistema.

Los 133 indicadores o 133 KPI (*key performance indicator*) se han estructurado en 21 índices o KP Index que son con los que conforman los diferentes rankings. Para conseguir esto, se han recogido los datos de los 133 KPI, se ha realizado la normalización en una escala de 1 a 5 y finalmente se ha compilado en conjunto.

Además, con el fin de integrarlos de manera armónica dentro del modelo, se ha realizado un análisis de correlación de los 21 índices que componen los tres ejes. Como resultado, se pueden obtener las siguientes conclusiones:

Existe una fuerte correlación entre una mayoría de indicadores. De los 146 cruces resultantes de transponer los 21 índices entre sí, 90 presentan una correlación significativa, es decir, el 62% de los cruces están relacionados.

Esto quiere decir que no solo los indicadores categorizados como Condición o Retorno de un determinado eje están correlacionados entre sí, sino que también lo están entre los de Condición con respecto a Retorno, y viceversa.

También existe una alta correlación entre los Ejes Económico-empresarial y Sociocultural y, en menor medida, de estos respecto al Medioambiental, en el que destacan únicamente los aspectos de actitud responsable con el medio ambiente. Este hecho nos da a entender que el Eje Medioambiental está menos conectado respecto a sus pares que los otros dos ejes entre sí.

Sin perjuicio de lo anterior, como conclusión final se puede indicar que, de una manera genérica, todas las esferas que plantea el estudio están altamente interrelacionadas. Los ecosistemas están “vivos”, puesto que son orgánicos y su contexto es cambiante, generan de manera natural dinámicas que forjan interdependencias en pos del bien común, un fin último que se podría definir como habitabilidad.

A continuación se detallan los resultados de este análisis con mayor detalle.

03

RESULTADOS DEL MODELO

3.1/ Análisis de correlación INDICADORES

- Correlación General EJES
- Correlación Detallada EJES
- Correlación General 21 ÍNDICES

3.2/ Análisis de correlación CATEGORÍAS

- Correlación CONDICIÓN/RETORNO
- Correlación 6 DIMENSIONES
- Correlación 4 VIBRACIONES

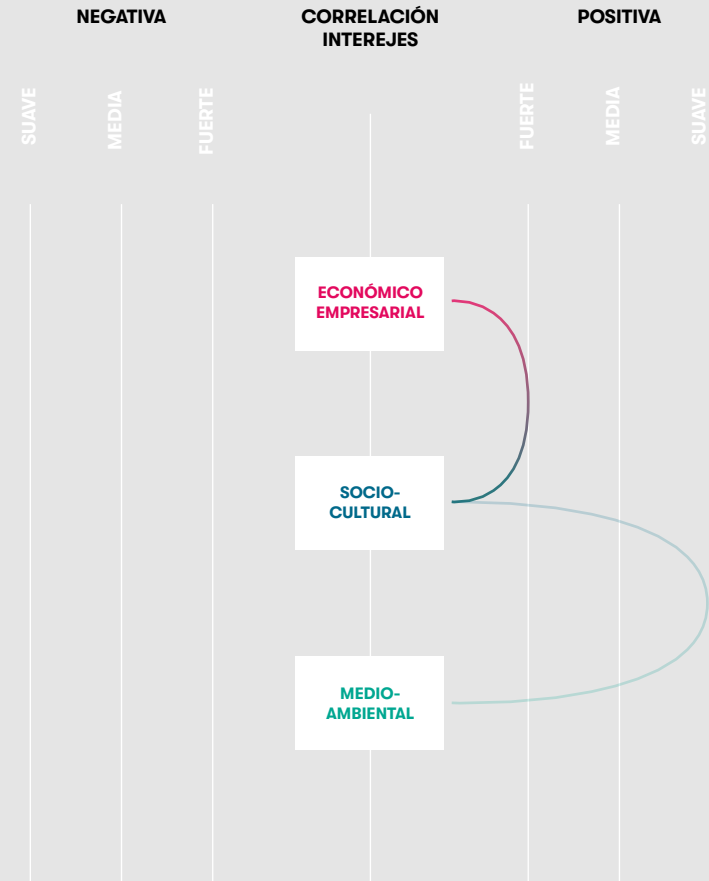
3.3/ Análisis de correspondencias PROVINCIAS



3.1/ Análisis de correlación INDICADORES

CORRELACIÓN GENERAL EJES

El Eje Económico-empresarial presenta una alta correlación respecto al Eje Sociocultural con un índice de correlación del 0,897 sobre 1, mientras que no presenta ninguna correlación con el Eje Medioambiental. Por su parte, el Eje Sociocultural presenta una correlación moderada del 0,251 sobre 1. Se puede indicar que el Eje Sociocultural actúa como mediador de los otros dos, si bien guarda mucha más relación con el Eje Económico-empresarial que con el Medioambiental.



3.1/ Análisis de correlación INDICADORES

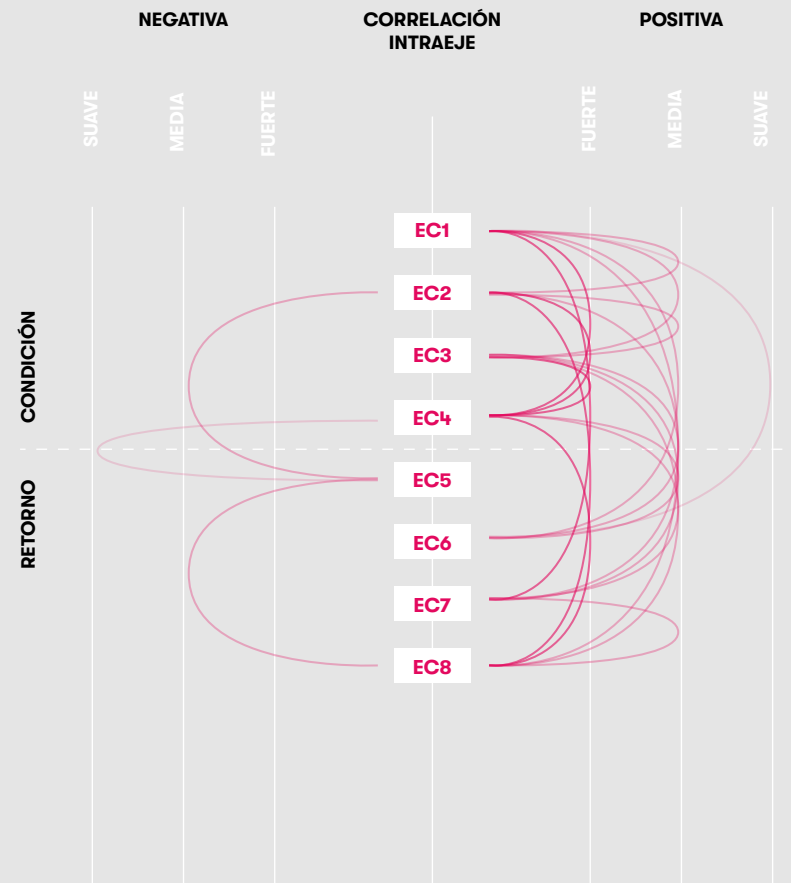
CORRELACIÓN DETALLADA EJES

Eje económico–empresarial

Dentro de los índices económico–empresariales de **Condición**, los tres primeros EC1: Densidad, EC2: Diversidad y EC3: Conectividad presentan una alta correlación con el EC4: Fluididad financiera, con 0,588, 0,752 y 0,592 sobre 1 respectivamente.

Dentro de los índices económico–empresariales de **Retorno**, son EC5: Generación de riqueza y EC8: Distribución de la riqueza los que mayor correlación presentan con un 0,644 sobre 1.

Cabe destacar que **entre los índices de Condición y de Retorno**, la mayor correlación se presenta entre EC1: Densidad Económico Empresarial y EC7: Mercado Laboral, con un 0,634 sobre 1.



EC1: DENSIDAD ECONÓMICO-EMPRESARIAL
 EC2: DIVERSIDAD ECONÓMICO-EMPRESARIAL
 EC3: CONECTIVIDAD EMPRESARIAL
 EC4: FLUIDEZ FINANCIERA
 EC5: GENERACIÓN DE RIQUEZA
 EC6: GENERACIÓN DE ECONOMÍA DE IMPACTO
 EC7: MERCADO LABORAL
 EC8: DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA

3.1/ Análisis de correlación INDICADORES

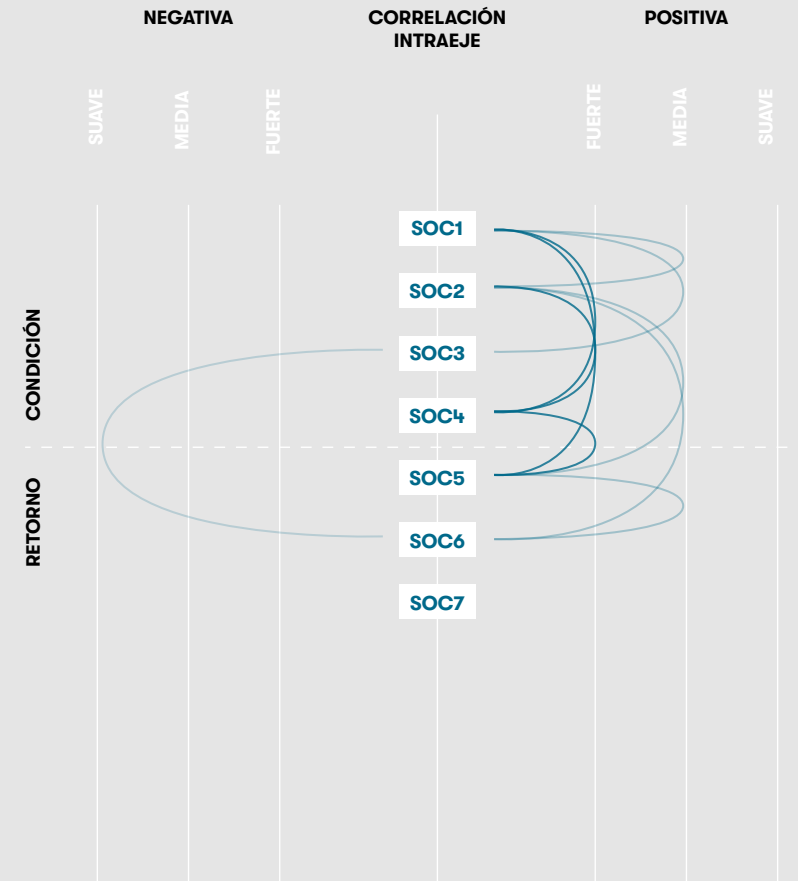
CORRELACIÓN DETALLADA EJES

Eje socio-cultural

Dentro de los índices socioculturales de **Condición**, los dos primeros índices SOC1: Densidad e infraestructura y SOC2: Densidad de talento presentan una significativa correlación con el SOC4: Fluidez de gasto con 0,543 y 0,565 sobre 1 respectivamente.

Dentro de los índices socio culturales de **Retorno**, son SOC5: Actividad/Pasividad cultural y SOC6: Calidad/Alegría de vida los índices que mayor correlación presentan, con un 0,418 sobre 1.

Cabe destacar que **entre los índices de Condición y Retorno**, la mayor correlación se presenta entre SOC1: Densidad e infraestructura y SOC2: Densidad de talento con SOC5: Actividad/Pasividad cultural, con un 0,504 y 0,478 sobre 1 respectivamente.



SOC1: DENSIDAD E INFRAESTRUCTURA CULTURAL
 SOC2: DENSIDAD DE TALENTO
 SOC3: DIVERSIDAD Y CONECTIVIDAD CULTURAL
 SOC4: FLUIDEZ DE GASTO
 SOC5: ACTIVIDAD/PASIVIDAD CULTURAL
 SOC6: CALIDAD/ALEGRÍA DE VIDA
 SOC7: VIDA SALUDABLE

3.1/ Análisis de correlación INDICADORES

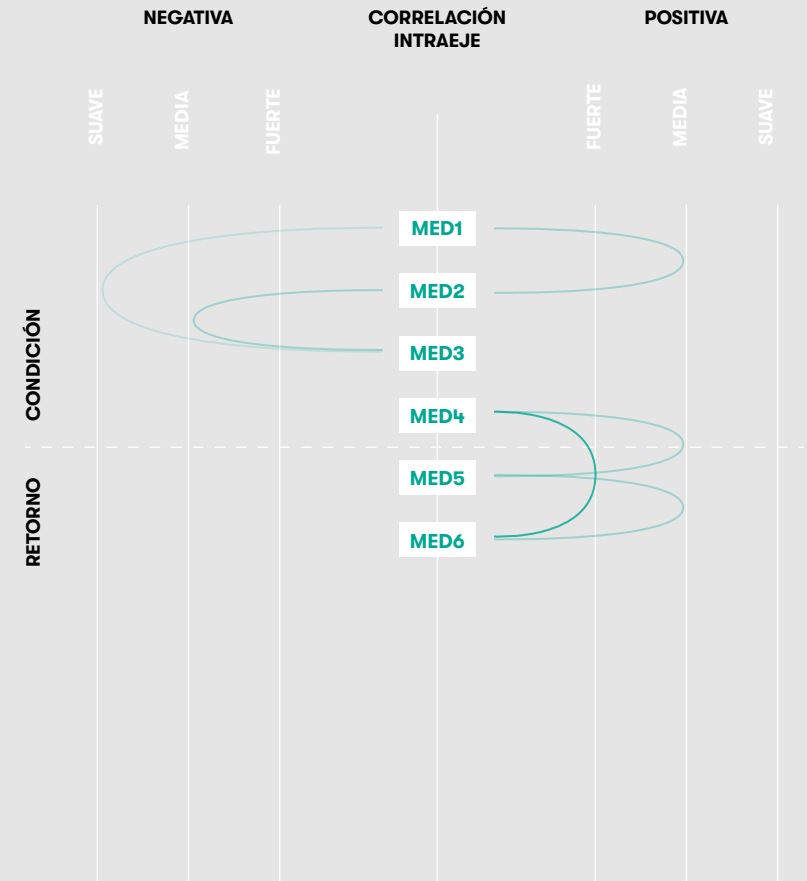
CORRELACIÓN DETALLADA EJES

Eje medioambiental

Dentro de los índices medioambientales de **Condición**, los dos primeros índices MED1: Densidad de economía rural y MED2: Densidad de economía sostenible presentan una moderada correlación negativa con el MED3: Movilidad/Conectividad eco, con $-0,318$ y $-0,357$ sobre 1 respectivamente.

Dentro de los índices socio culturales de **Retorno** existe una correlación moderada entre MED5: Actividad/Pasividad ecológica y MED6: Calidad del medio ambiente, con un $0,363$ sobre 1.

Cabe destacar que **entre los índices de Condición y de Retorno**, la mayor correlación se presenta entre MED4: Fluidez del gasto en medio ambiente/Consumo responsable con respecto a MED5: Actividad/Pasividad ecológica y a MED6: Calidad del medio ambiente, con un $0,443$ y $0,552$ sobre 1 respectivamente.



MED1: DENSIDAD ECONOMÍA RURAL
 MED2: DENSIDAD ECONOMÍA CON SENSIBILIDAD MEDIOAMBIENTAL
 MED3: MOVILIDAD ECO/CONECTIVIDAD RURAL Y MEDIOAMBIENTAL
 MED4: FLUIDEZ DE GASTO EN MEDIOAMBIENTE/ CONSUMO RESPONSABLE
 MED5: ACTIVIDAD/PASIVIDAD ECOLÓGICA/ CONSUMO RESPONSABLE
 MED6: CALIDAD DEL MEDIOAMBIENTE RURAL Y URBANO

3.1/ Análisis de correlación INDICADORES

CORRELACIÓN GENERAL 21 ÍNDICES

Una vez analizadas las correlaciones entre las variables de cada uno de los tres ejes, en este apartado destacaremos las correlaciones más significativas entre los índices de los diferentes ejes.

Tal y como ya se adelantaba en el análisis de correlación entre los ejes, existe una alta correspondencia entre los índices de los Ejes Económico-empresarial y Sociocultural, algo que también expone de una manera más nítida la falta de comunicación de ambos con el Eje Medioambiental. Además, cabe destacar lo siguiente:

La alta correlación entre EC1: Densidad, EC2: Diversidad, EC4: Fluidez financiera y sobre todo EC3: Conectividad empresarial con SOC1: Densidad e infraestructura cultural.

La alta correlación de prácticamente todos los índices económico-empresariales con SOC2: Densidad de talento, SOC4: Fluidez del gasto en cultura y SOC5: Actividad/Pasividad cultural.

Cabe destacar también la alta correlación entre EC7: Mercado laboral y SOC7: Vida saludable. También destaca EC7: Mercado laboral por su alta correlación con MED5: Actividad/Pasividad ecológica.

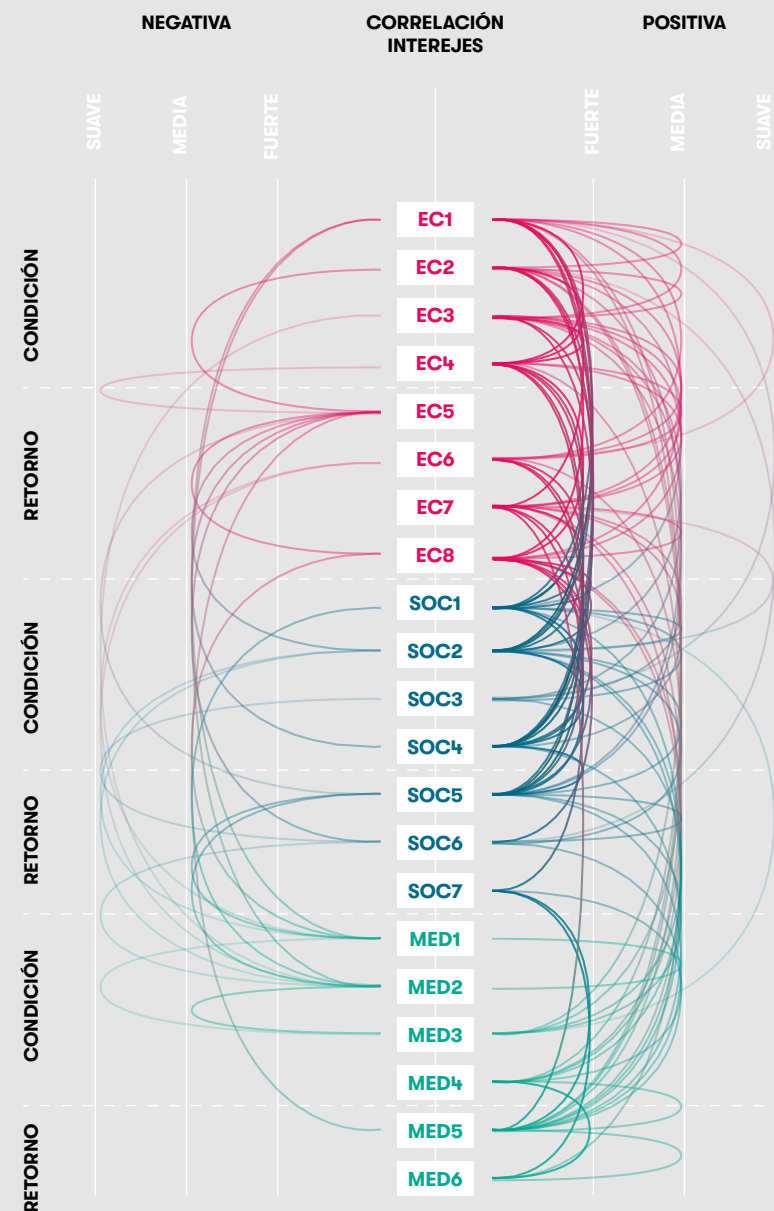
Asimismo, sobresale la alta correlación entre SOC7: Vida saludable y MED5: Actividad/Pasividad ecológica. Por lo tanto, se establece un triángulo virtuoso entre EC7: Mercado laboral, SOC7: Vida saludable y MED5: Actividad/Pasividad ecológica.

EC1: DENSIDAD ECONÓMICO-EMPRESARIAL
 EC2: DIVERSIDAD ECONÓMICO-EMPRESARIAL
 EC3: CONECTIVIDAD EMPRESARIAL
 EC4: FLUIDEZ FINANCIERA
 EC5: GENERACIÓN DE RIQUEZA
 EC6: GENERACIÓN DE ECONOMÍA DE IMPACTO
 EC7: MERCADO LABORAL
 EC8: DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA

SOC1: DENSIDAD E INFRAESTRUCTURA CULTURAL
 SOC2: DENSIDAD DE TALENTO
 SOC3: DIVERSIDAD Y CONECTIVIDAD CULTURAL
 SOC4: FLUIDEZ DE GASTO

SOC5: ACTIVIDAD/PASIVIDAD CULTURAL
 SOC6: CALIDAD/ALEGRIA DE VIDA
 SOC7: VIDA SALUDABLE

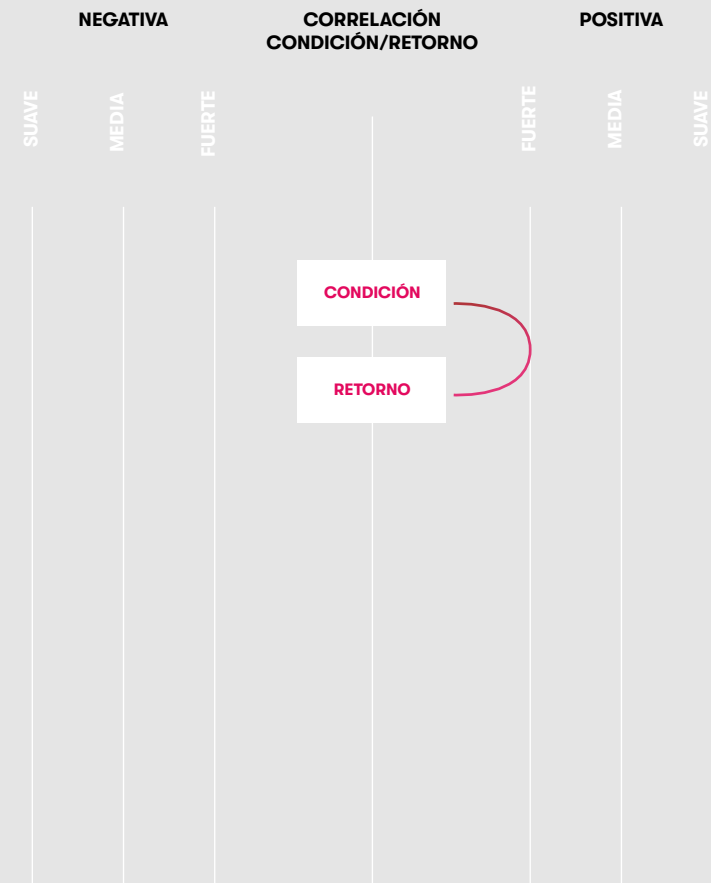
MED1: DENSIDAD ECONOMÍA RURAL
 MED2: DENSIDAD ECONOMÍA CON SENSIBILIDAD MEDIOAMBIENTAL
 MED3: MOVILIDAD ECO/CONECTIVIDAD RURAL Y MEDIOAMBIENTAL
 MED4: FLUIDEZ DE GASTO EN MEDIOAMBIENTE/ CONSUMO RESPONSABLE
 MED5: ACTIVIDAD/PASIVIDAD ECOLÓGICA/ CONSUMO RESPONSABLE
 MED6: CALIDAD DEL MEDIOAMBIENTE RURAL Y URBANO



3.2/ Análisis de correlación CATEGORÍAS

CORRELACIÓN CONDICIÓN/RETORNO

Los 12 índices de Condición y los 9 de Retorno presentan entre sí un grado de correlación de 0,531 sobre 1, lo que se puede considerar un nivel de interrelación medio.



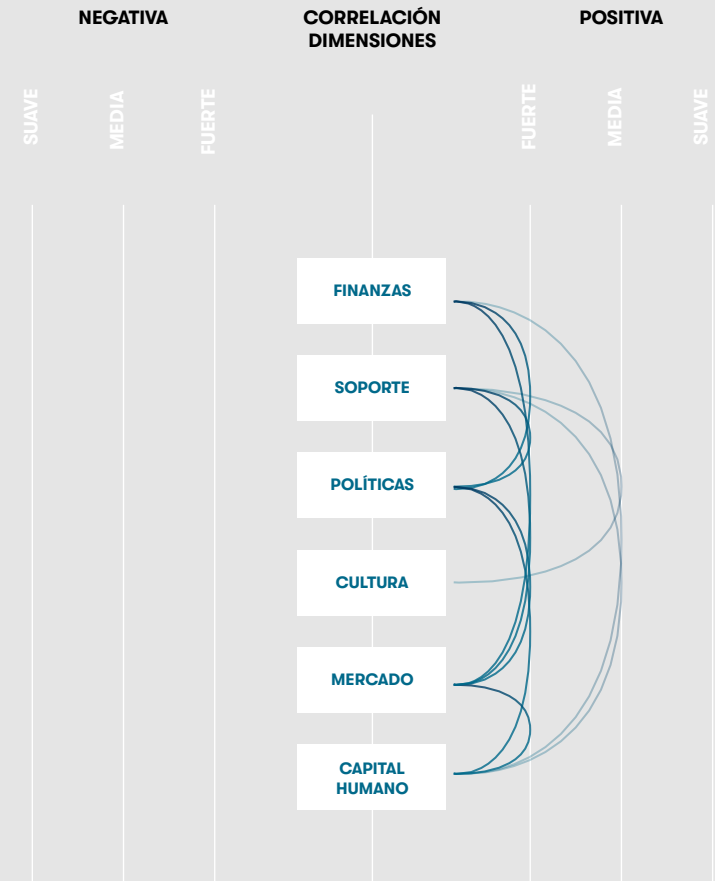
3.2/ Análisis de correlación CATEGORÍAS

CORRELACIÓN 6 DIMENSIONES

Las 6 dimensiones están altamente correlacionadas, tengamos en cuenta que son dimensiones que dejan fuera a los índices medioambientales, por lo que la correspondencia entre ellos es muy alta.

Las correlaciones más fuertes entre las dimensiones se presentan entre Finanzas y Políticas, con un 0,792 sobre 1, seguido por Mercado y Capital Humano, con un 0,744 sobre 1 y, finalmente, por Políticas y Mercado, con un 0,722 sobre 1.

Cultura es la dimensión menos correlacionada, que solo lo hace con la dimensión Soporte, con un 0,485 sobre 1.

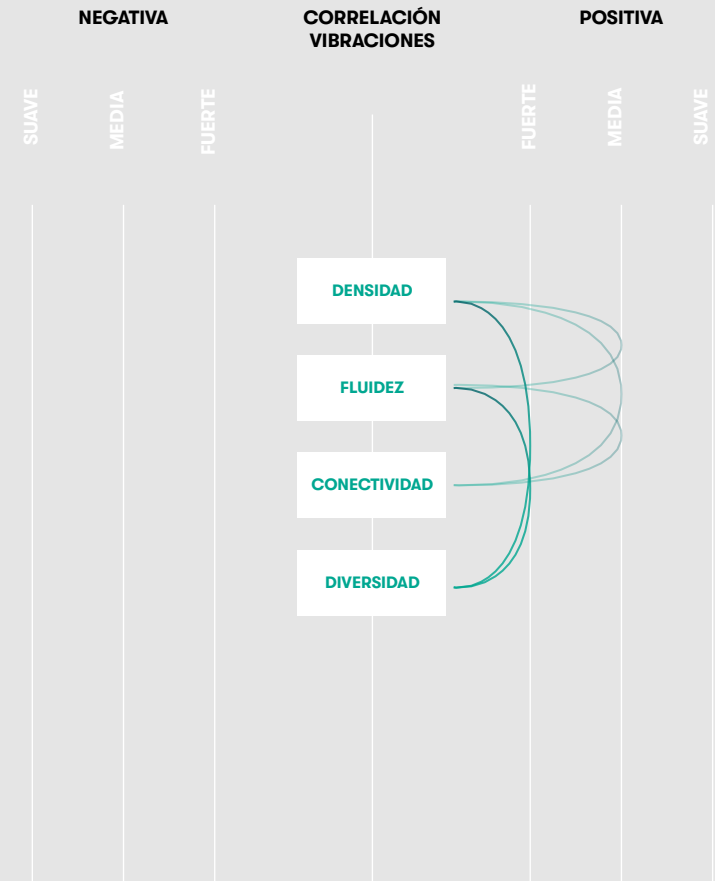


3.2/ Análisis de correlación CATEGORÍAS

CORRELACIÓN 4 VIBRACIONES

En este caso existe alta correlación entre los 4 tipos de vibraciones, destacando la correlación entre Densidad y Fluidez con Diversidad, con un 0,708 y 0,670 sobre 1 respectivamente.

Conectividad es la vibración con la correlación más baja, aunque sigue siendo significativa con correlaciones de entre 0,358 (con Fluidez) y 0,424 (con Densidad) sobre 1.



3.3/ Análisis de correspondencia PROVINCIAS

Se realizan dos tipos de análisis para entender cómo se comportan las 50 provincias en relación a las 133 variables analizadas:

– Un modelo de conglomerados realizado sobre las 50 provincias españolas, que estructura los datos en 5 grupos.

– Un análisis Factorial de Correspondencias, que organiza los datos en el siguiente mapa.

En este caso no se trata sobre quién es mejor o peor, sino quién se parece más entre sí por la variación de los datos. El mapa tiene una inercia del 47%; es decir, estos dos ejes resumen el 47% de la variabilidad de los datos. Es un buen resumen, aunque no deja de ser eso mismo, una simplificación de la suma de los datos que permite visualizar la complejidad de la información. Los grupos serían:

– **Grupo 1:** zona Noreste: las tres provincias vascas, Navarra y Lleida y Tarragona

– **Grupo 2:** las dos grandes ciudades, Madrid y Barcelona, junto con Girona

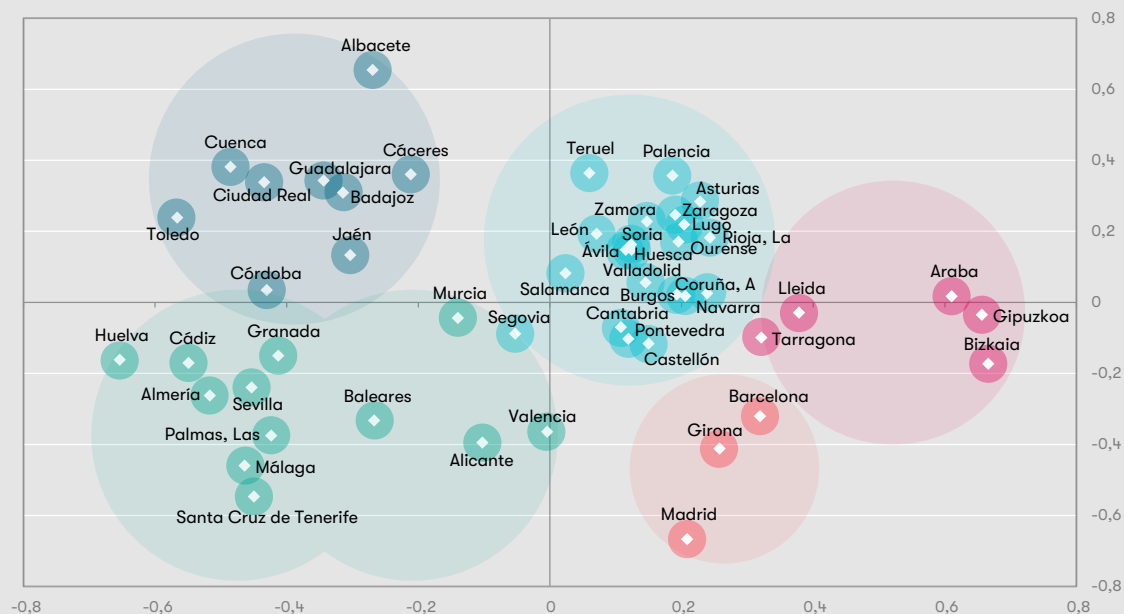
– **Grupo 3:** resto de la zona Norte (Galicia, Cantabria, Asturias) y Aragón

– **Grupo 4:** sur (Andalucía, Canarias, Baleares, Levante, Murcia)

– **Grupo 5:** centro (Castilla León, Castilla La Mancha y Extremadura)

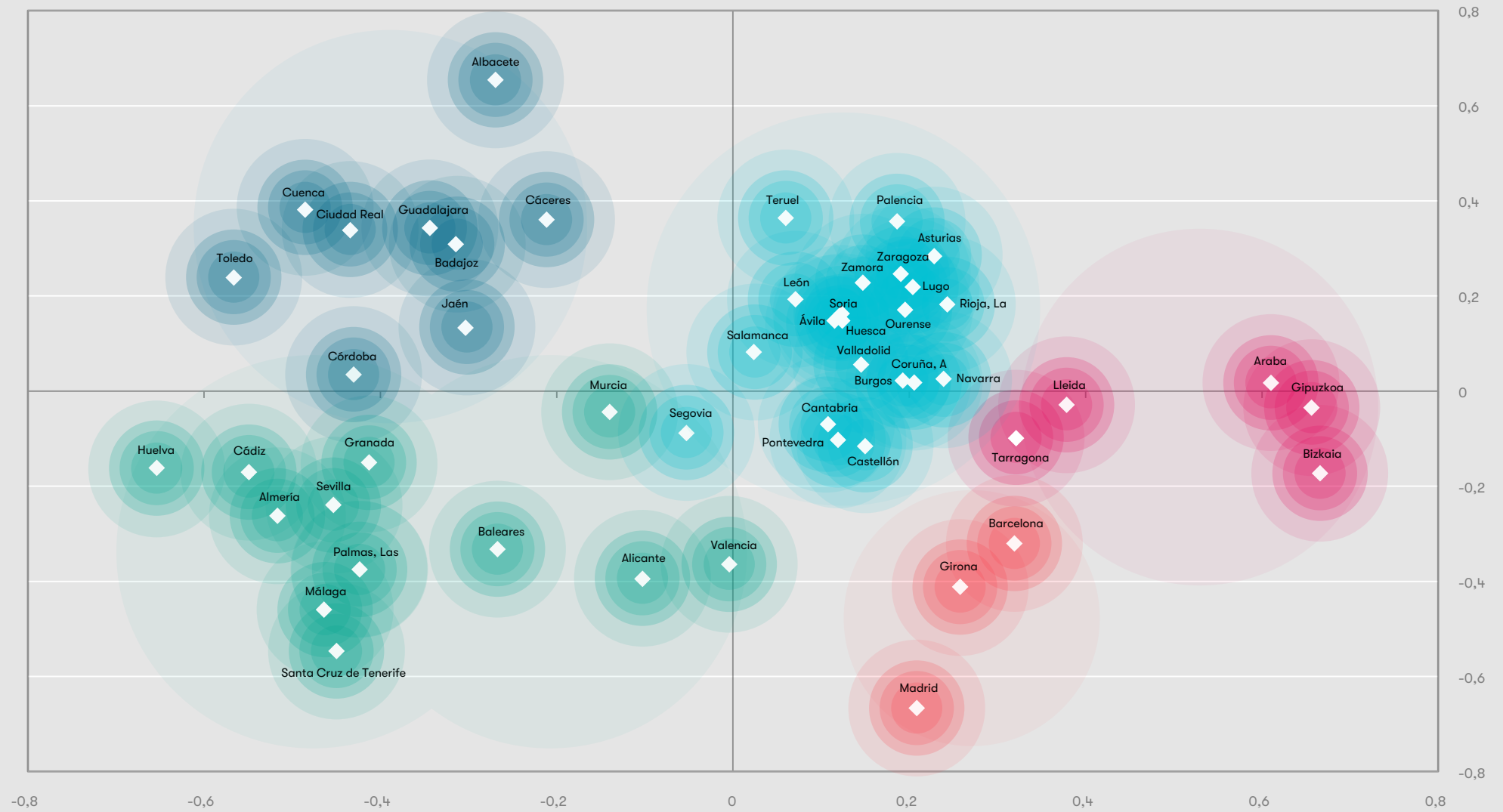
Los Grupos 1 y 2 son los que mejor situados están en el ranking general. Por otro lado, el Grupo 5 es el peor posicionado.

ECOSISTEMAS DE EMPRENDIMIENTO DE IMPACTO EN ESPAÑA MAPA GLOBAL



3.3/ Análisis de correspondencia PROVINCIAS

ECOSISTEMAS DE EMPRENDIMIENTO DE IMPACTO EN ESPAÑA MAPA GLOBAL



04

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

4.1/ Resultados por INDICADORES

- Ranking General
- Ranking por Ejes
- Ranking por eje Económico-Empresarial
- Ranking por eje Socio-Cultural
- Ranking por eje Medioambiental

4.2/ Resultados por CATEGORÍAS

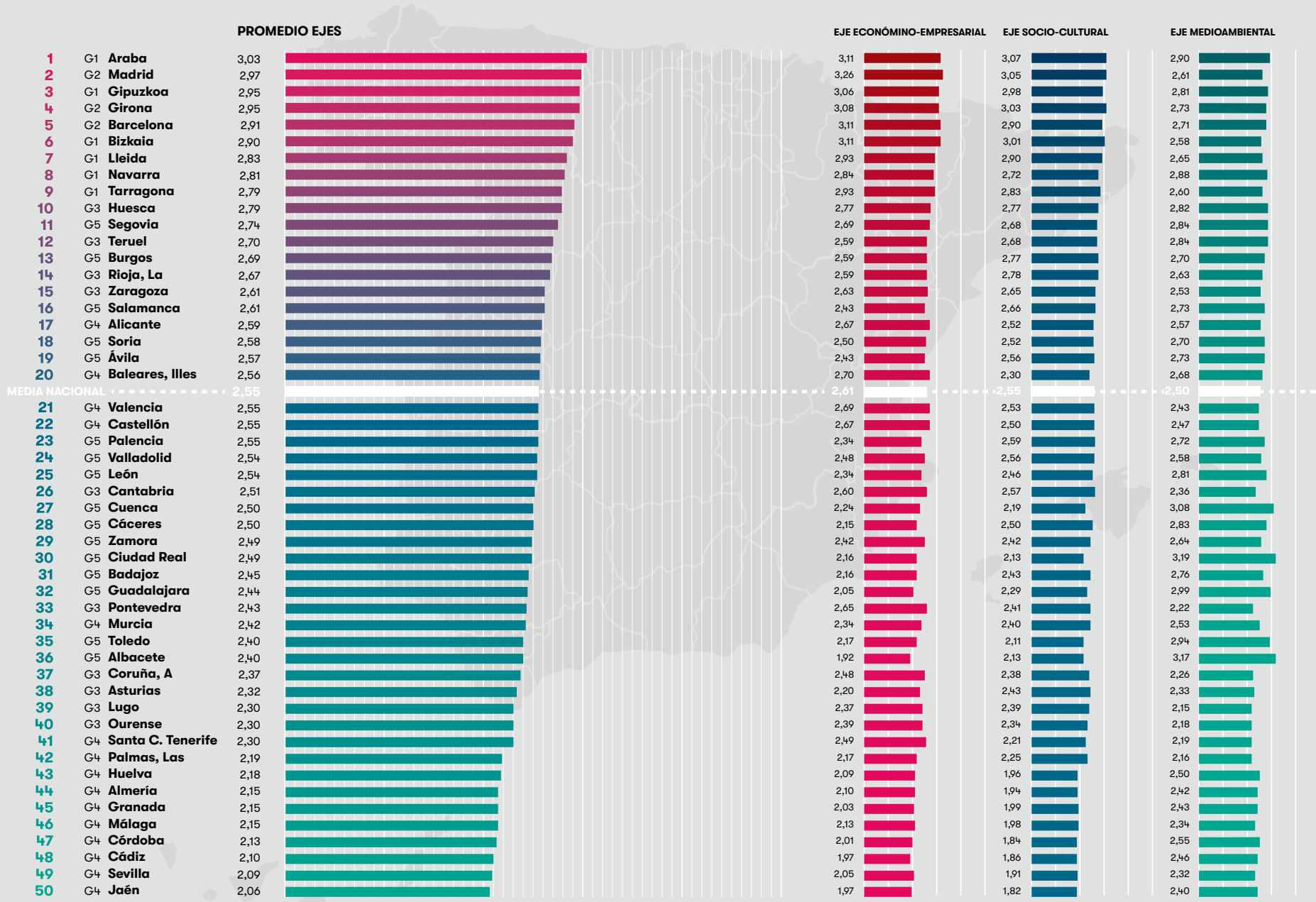
- Ranking por Condición/Retorno
- Ranking por Dimensión
- Ranking por Vibración

4.3/ Resultados por PROVINCIAS



4.1/ Resultados por INDICADORES

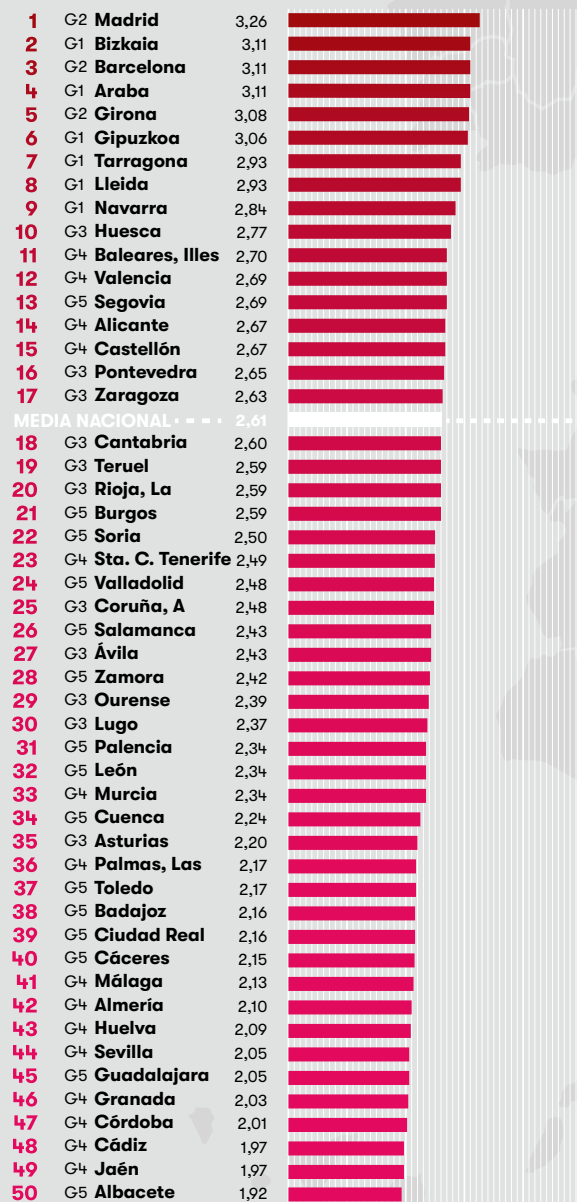
RANKING GENERAL



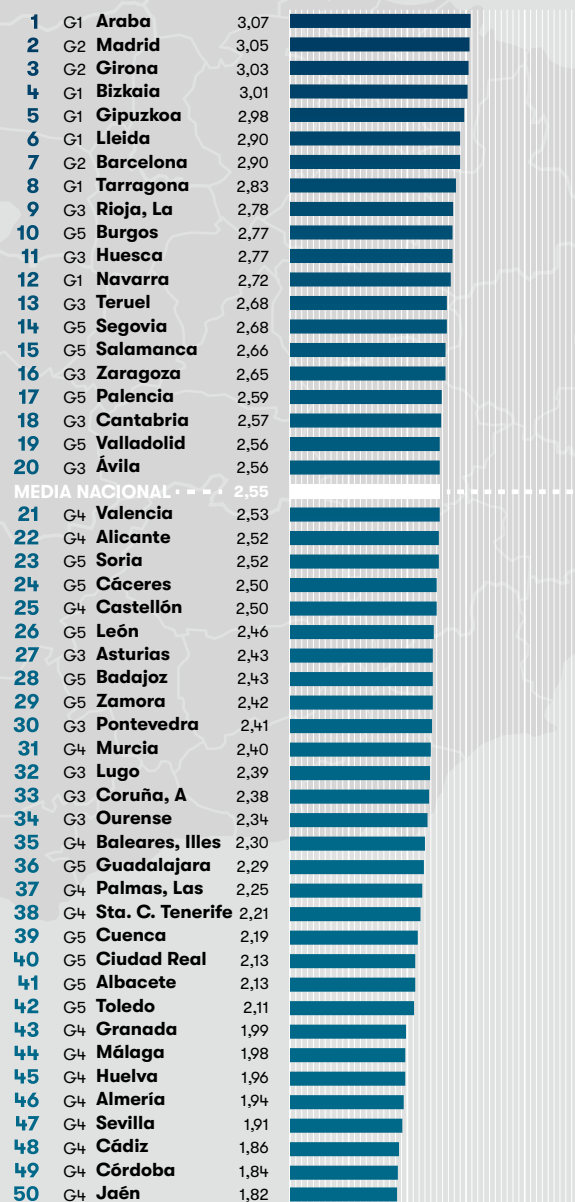
4.1/ Resultados por INDICADORES

RANKING POR EJES

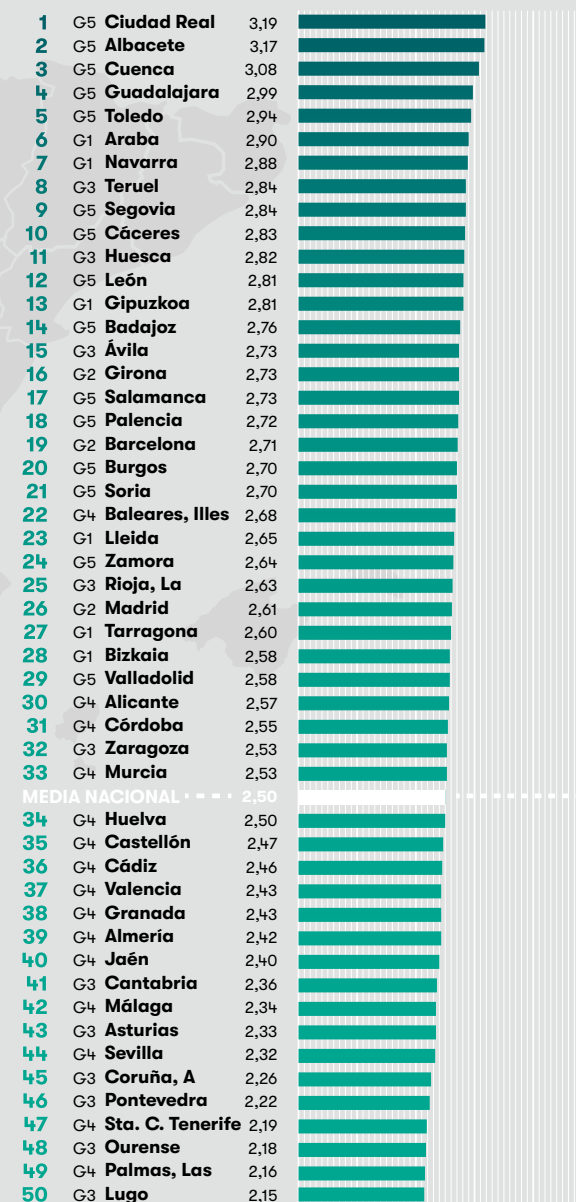
EJE ECONÓMICO-EMPRESARIAL



EJE SOCIO-CULTURAL



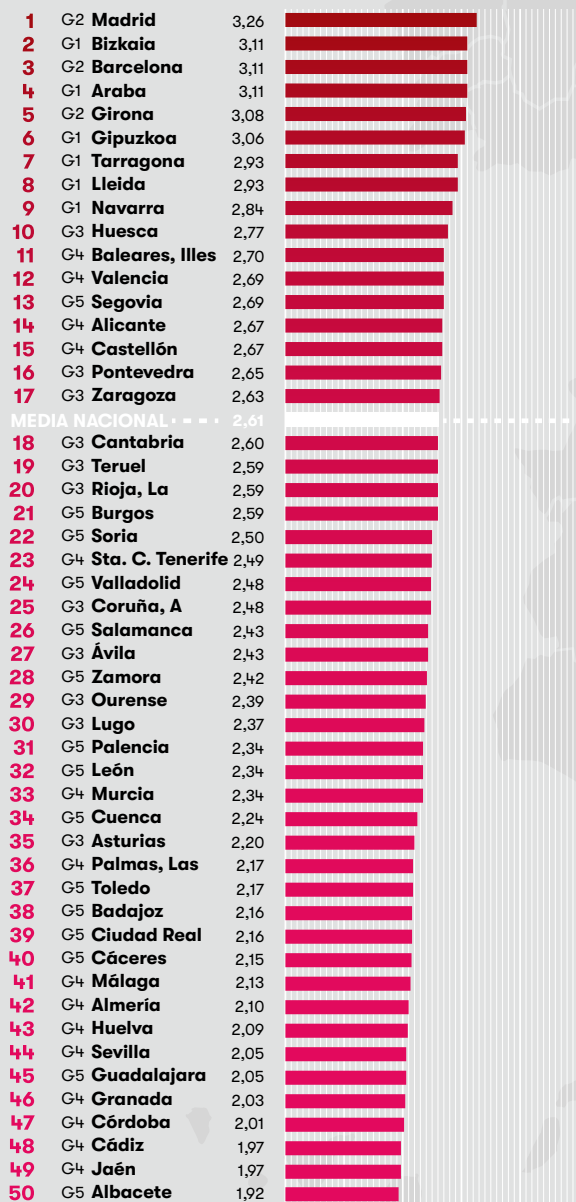
EJE MEDIOAMBIENTAL



4.1/ Resultados por INDICADORES

RANKING POR EJE ECONÓMICO-EMPRESARIAL

EJE ECONÓMICO-EMPRESARIAL



Son claramente las provincias del Grupo 1 y 2 las que destacan en este eje, siendo Madrid y Barcelona las que ocupan las primeras posiciones, seguidas de algunas de las provincias catalanas y vascas.

Se aprecia también una diferencia entre Girona y el resto de provincias catalanas, ya que destaca por encima de Tarragona y Lleida. Por su parte, Araba sobresale ligeramente con respecto a las otras dos provincias vascas, Gipuzkoa y Bizkaia.

EC1: Densidad económico-empresarial

Barcelona es la provincia que presenta el ecosistema mejor valorado de los 50 analizados. Esta densidad económico-empresarial tiene en cuenta, además del número de empresas, la densidad de empresas con gastos en innovación así como de empleados en I+D, por encima de la media.

EC2: Diversidad económico-empresarial

Araba presenta valores muy por encima de la media en los indicadores de Diversidad Empresarial, con un mayor equilibrio sectorial mediante un 9,41% de locales industriales frente a los de servicios (4,2% más que la media), un 13,26% de empresas sociales en su tejido (8,25% más que la media) y un 1,35% de empresas innovadoras (el doble que la media).

EC3: Conectividad empresarial

Madrid, capital política del país, es asimismo el territorio con mayor conectividad empresarial. Ambas características -la política y la económica- suelen ser vasos comunicantes, puesto que las sedes de muchas agrupaciones, asociaciones o confederaciones empresariales tienen a situarse cerca de la toma de decisiones política. Además de esto, resaltar el número de coworkings, que dobla a la media con 4 coworkings por cada 100.000 habitantes, frente a 2 de la media estatal.

EC4: Fluidez financiera

La fluidez financiera es un ratio en gran medida dependiente de la actuación de las Comunidades Autónomas, por lo que el ranking en este punto está directamente organizado bajo esa unidad de medida territorial. Son las tres provincias vascas las que mayor fluidez financiera presentan, con mayor nivel de gasto en actividades innovadoras, mayor tasa de inversión privada, menor presión fiscal (excepto Gipuzkoa, que se acerca a la media), mayor inversión en políticas activas de empleo y en oficinas de empleo y mayor nivel de gasto de los hogares que la media española.

EC5: Generación de riqueza

Teniendo en cuenta que en el presente índice lo que se mide es la tasa porcentual de crecimiento, es lógico que en general los territorios más dinámicos sean también los más pequeños. Este es el caso de Santa Cruz de Tenerife, que presenta el crecimiento de empresas, pymes y autónomos junto a la tasa de empleo más alta de España.

EC6: Generación de economía de impacto

Madrid y Castellón lideran el ranking en generación de economía de impacto, presentan altas tasas de crecimiento de locales destinados a la economía social así como una duración y supervivencia de estas iniciativas por encima de la media.

EC7: Mercado laboral

Son Madrid y Baleares los territorios con mejor valoración en este índice, disponiendo las tasas más altas de empleo de jóvenes, mujeres, personas con discapacidad e inmigrantes, así como menor absentismo laboral que la media española.

EC8: Distribución de la riqueza

Son cuatro los territorios que lideran el ranking de distribución de la riqueza y son Araba, Navarra, Tarragona y Zaragoza. En el caso específico de Zaragoza, su posición se debe principalmente a sus bajos indicadores relacionados con la pobreza así como el coste de la vida.

4.1/ Resultados por INDICADORES

RANKING POR EJE ECONÓMICO-EMPRESARIAL

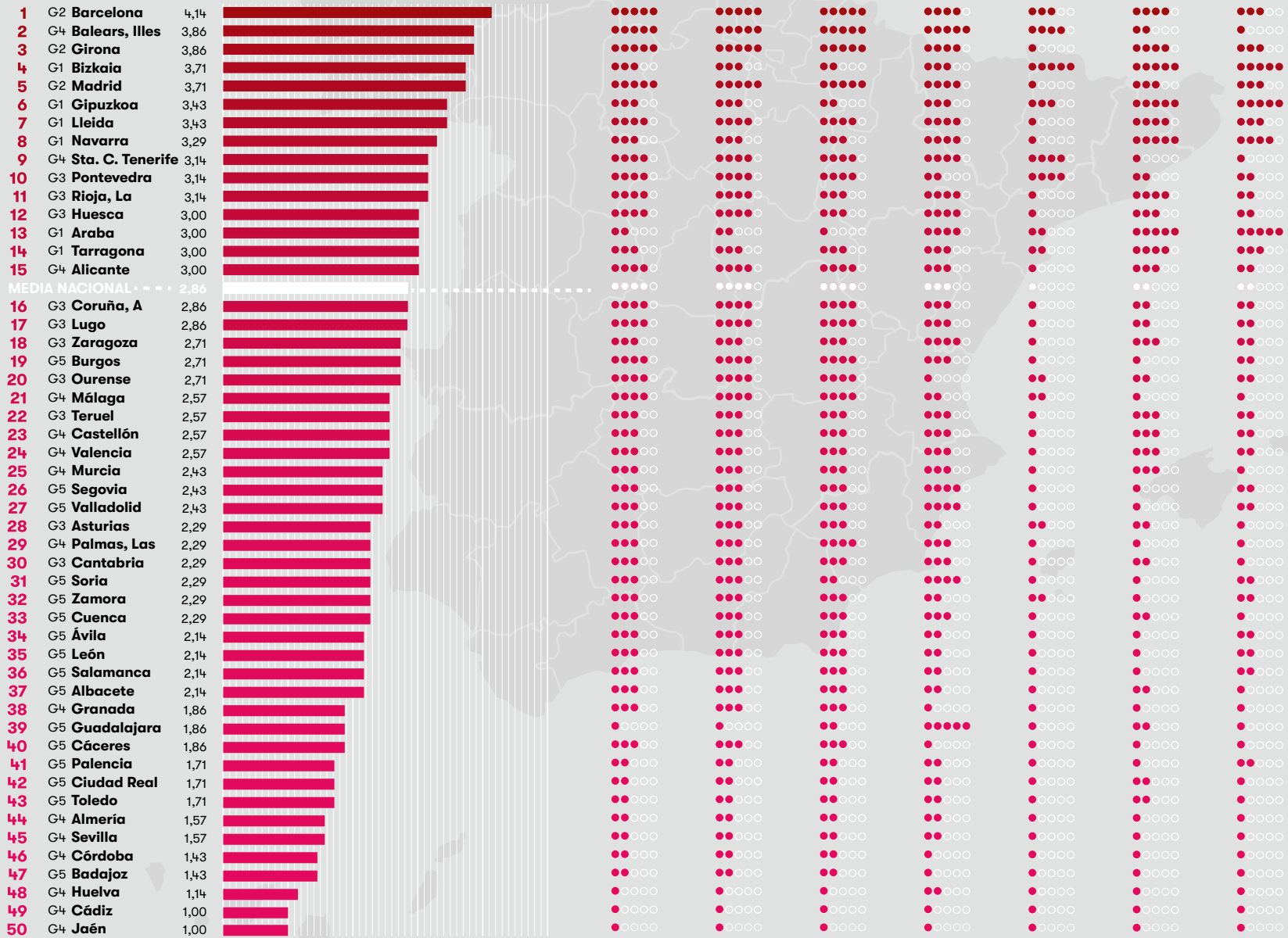
EC1.1: Densidad de empresas/1.000 habitantes
 EC1.2: Densidad de PYMES/1.000 habitantes
 EC1.3: Densidad de autónomos/1.000 habitantes

EC1.4: Tasa de empleo sobre población total
 EC1.5: Densidad de municipios (capilaridad gobernanza)

y distribución gasto público) N° municipios/m²
 EC1.6: Densidad de empresas con gasto en

innovación
 EC1.7: Densidad de empleados en I+D

EC1: Densidad económico-empresarial



4.1/ Resultados por INDICADORES

RANKING POR EJE ECONÓMICO-EMPRESARIAL

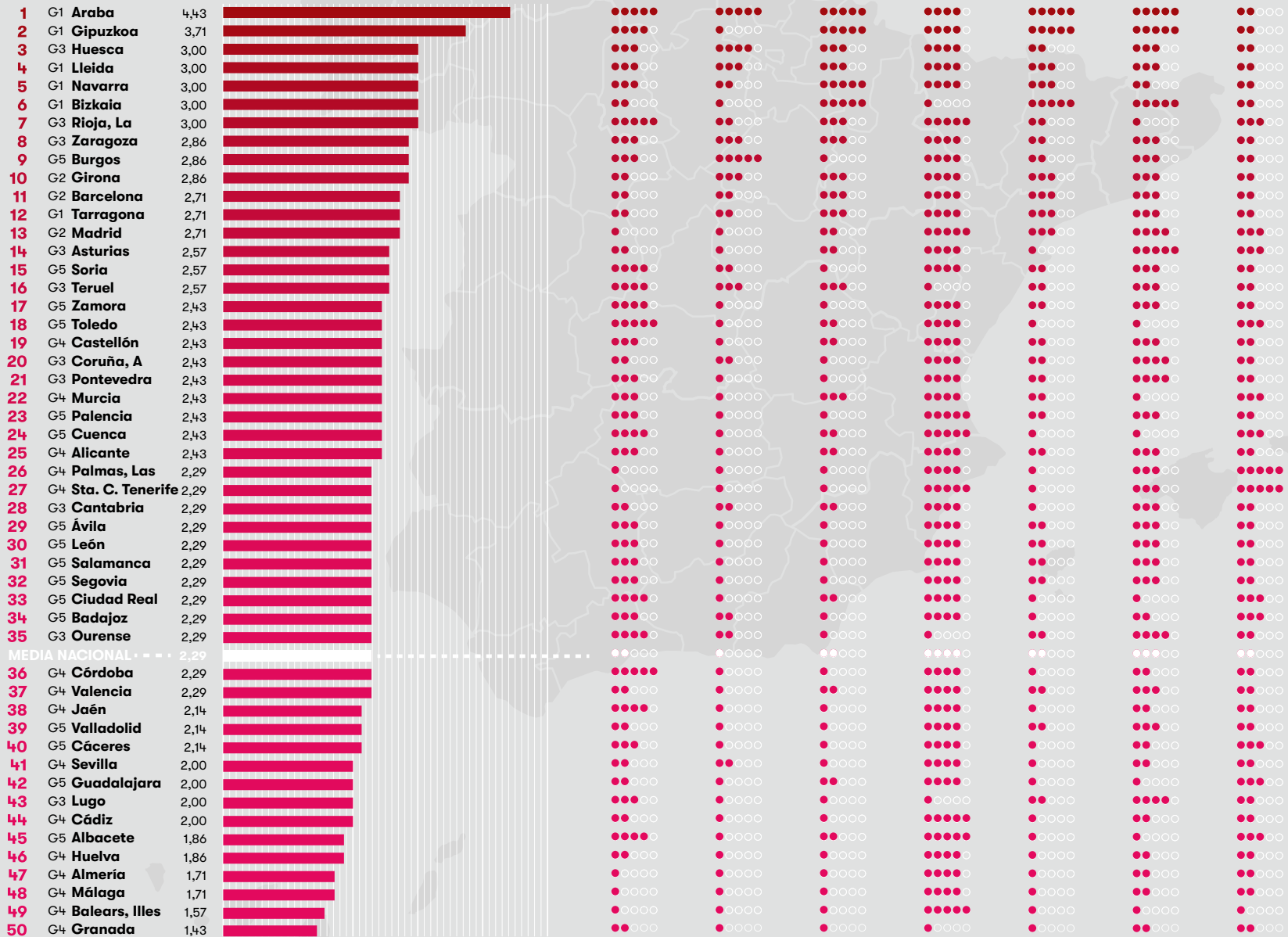
EC2.1: Tasa de equilibrio sectorial
 EC2.2: Tasa de empresas sociales/total empresas
 EC2.3: Tasa de empresas innovadoras/total de

empresas
 EC2.4: Tasa de presencia de la mujer en puestos directivos

EC2.5: Tasa de empleados en I+D
 EC2.6: Tasa de investigadores sobre total empleados en I+D(EJC)

EC2.7: Tasa de investigadoras MUJERES sobre total investigadores(EJC)

EC2: Diversidad económico-empresarial



4.1/ Resultados por INDICADORES

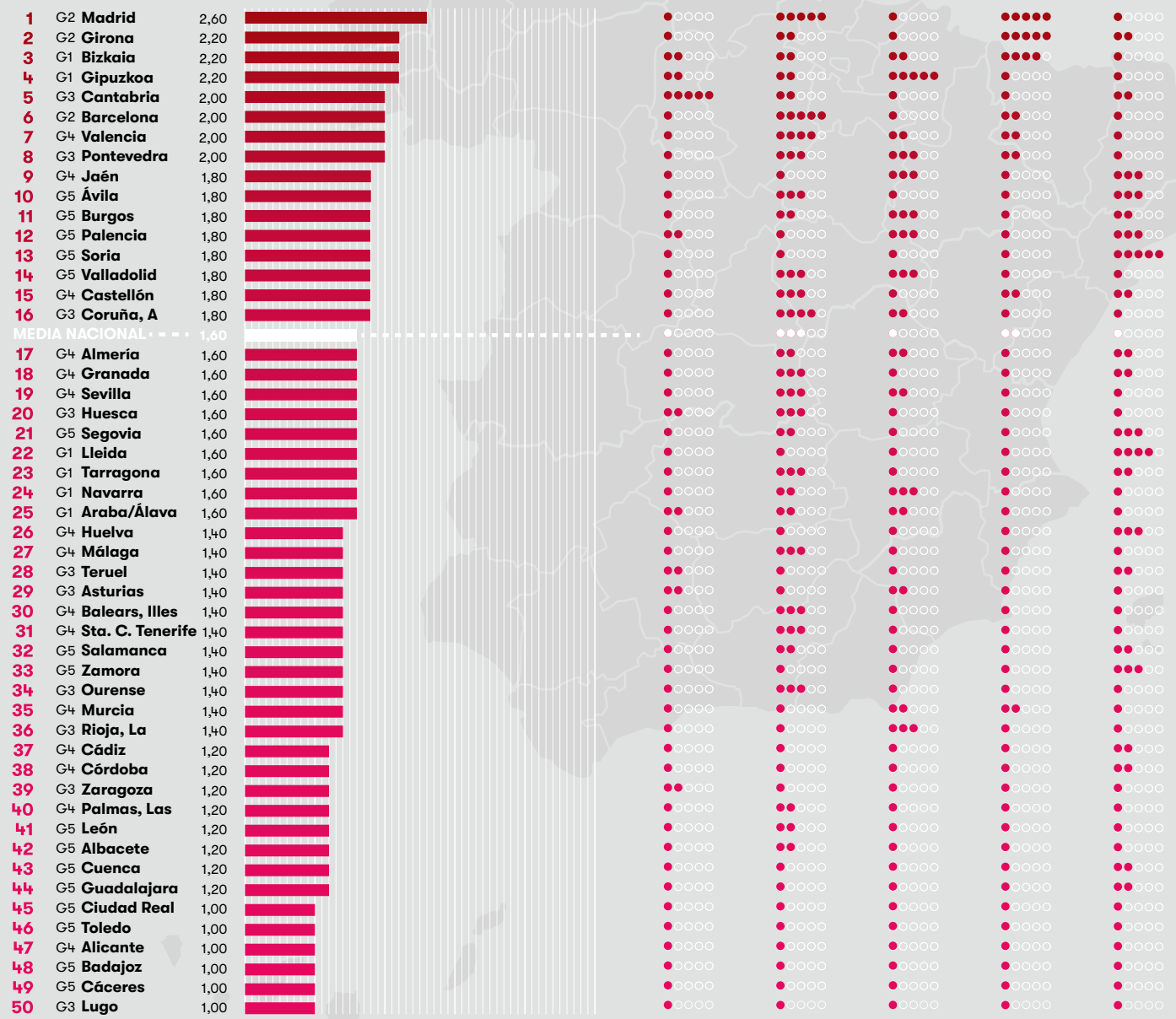
RANKING POR EJE ECONÓMICO-EMPRESARIAL

EC3.1: Número de incubadoras/100.000 habitantes
 EC3.2: Número de coworkings/100.000 habitantes
 EC3.3: Número de centros tecnológicos/100.000

empresas con asalariados
 EC3.4: Número de asociaciones empresariales o de exportación/100.000 empresas con asalariados

EC3.5: N° de asociaciones económicas, tecnológicas, de profesionales y de intereses/100.000 personas

EC3: Conectividad empresarial



4.1/ Resultados por INDICADORES

RANKING POR EJE ECONÓMICO-EMPRESARIAL

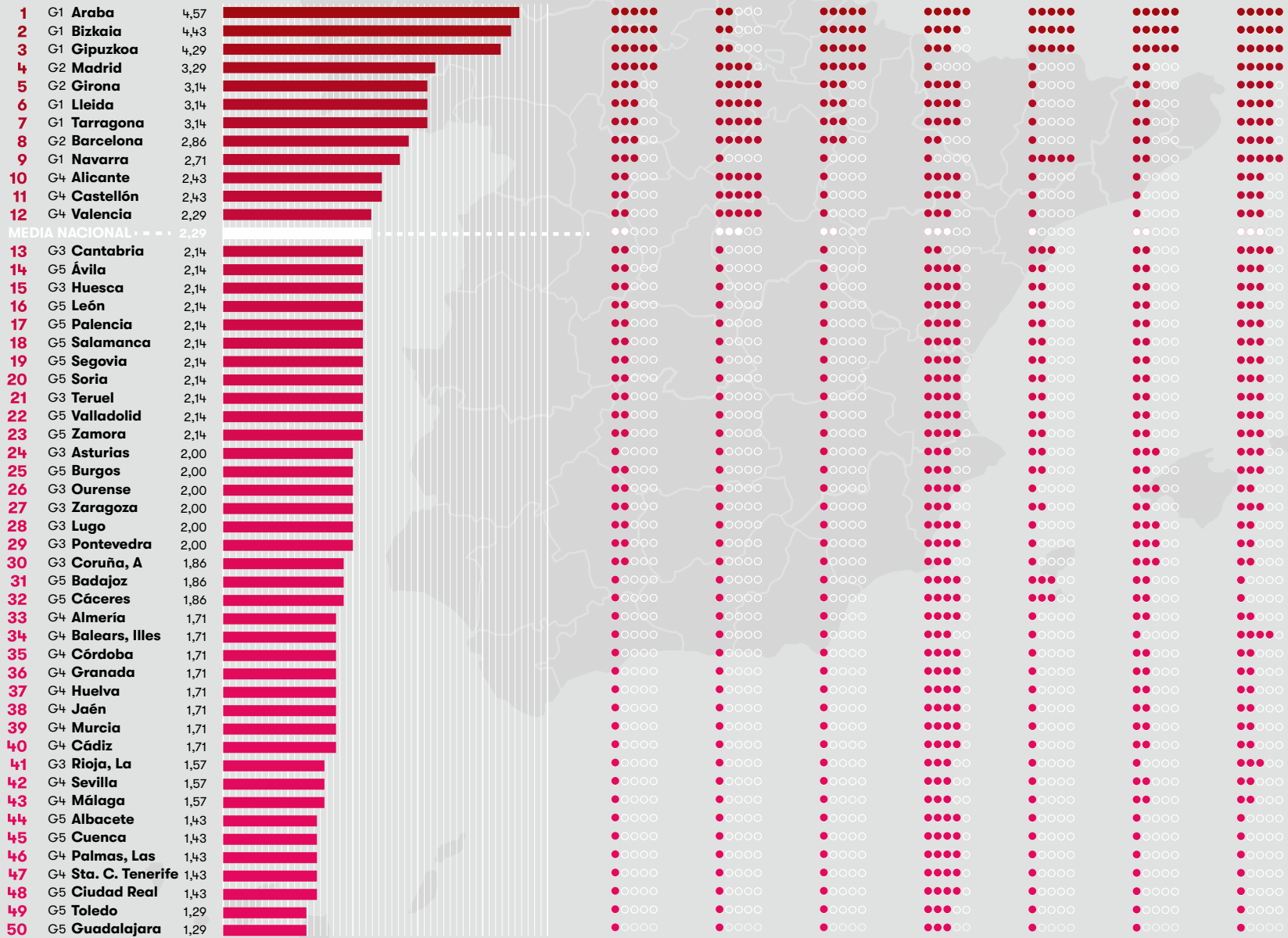
EC4:1: Gastos totales en actividades innovadoras
EC4:2: Tasa de Inversión en aceleradoras

EC4:3: Tasa de Inversión privada
EC4:4: Tasa (nivel) de presión fiscal Nacional, provincial

y municipal:
EC4:5: Inversión en políticas activas de empleo

EC4:6: Inversión en las oficinas de empleo
EC4:7: Nivel de gasto total de los hogares

EC4: Fluidez financiera



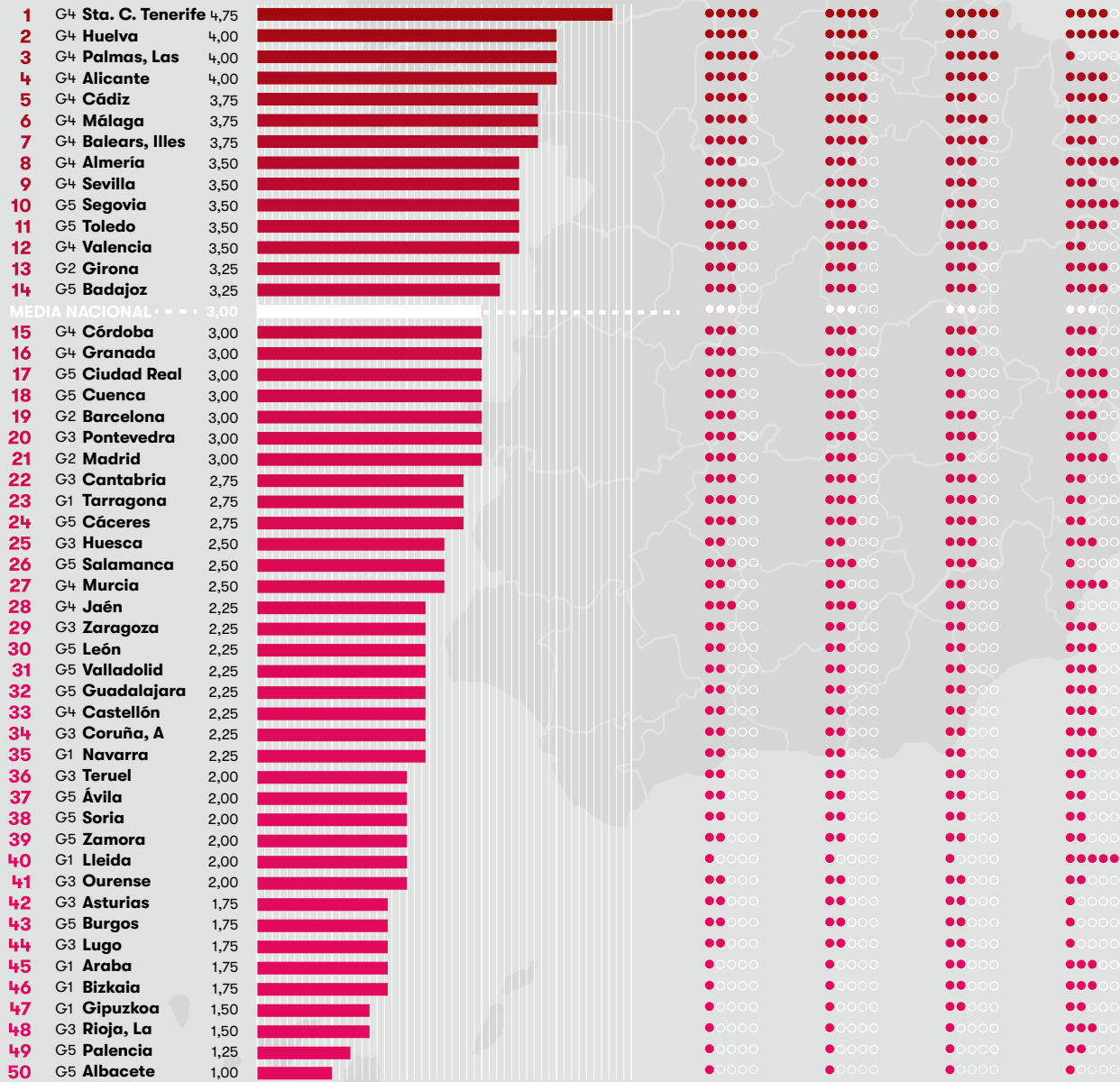
4.1/ Resultados por INDICADORES

RANKING POR EJE ECONÓMICO-EMPRESARIAL

EC5.1: Crecimiento neto de empresas
EC5.2: Crecimiento neto de PYMES

EC5.3: Crecimiento neto de autónomos
EC5.4: Creación neta de empleo

EC5: Generación de riqueza



4.1/ Resultados por INDICADORES

RANKING POR EJE ECONÓMICO-EMPRESARIAL

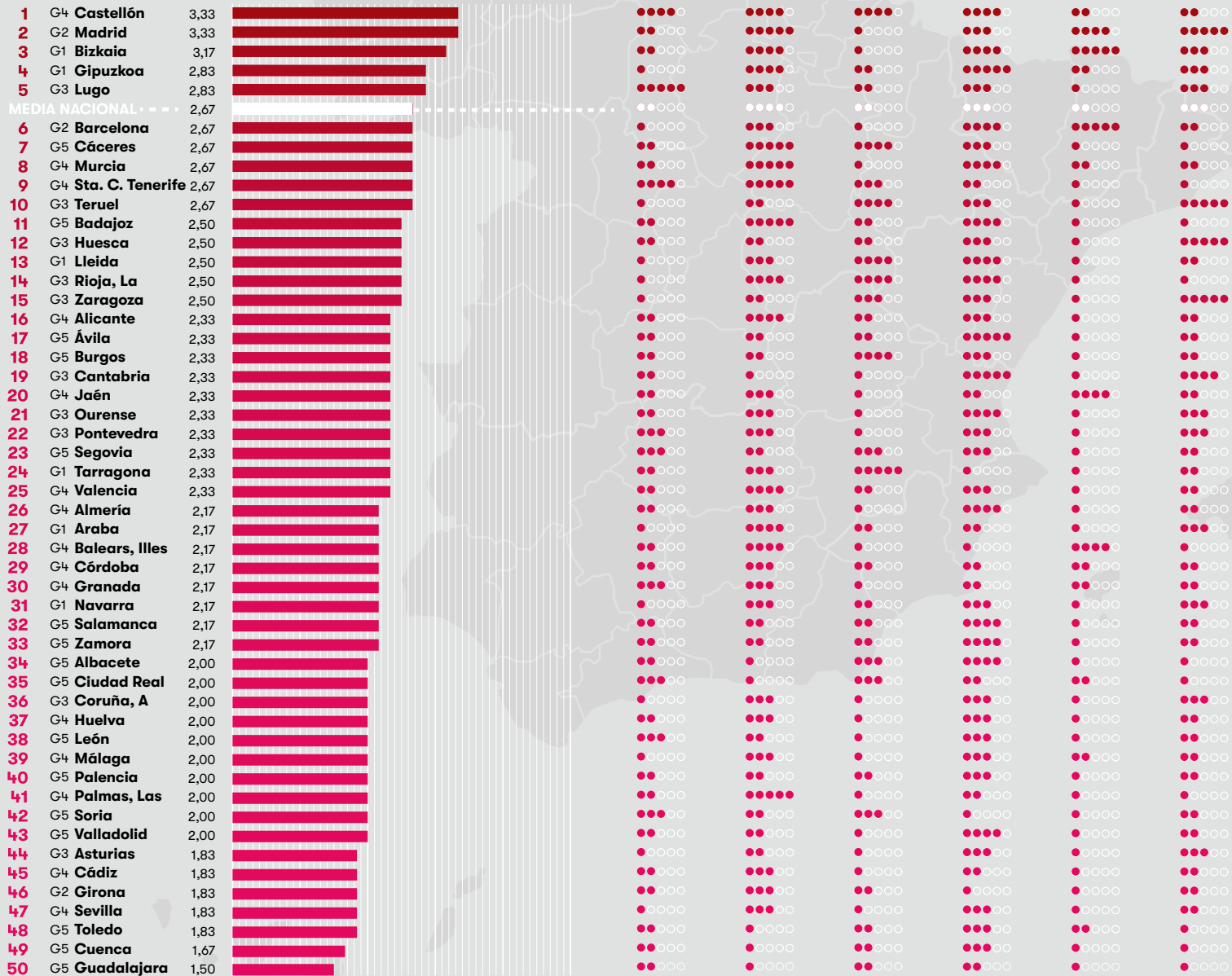
EC6.1: Crecimiento neto de locales de la economía social
 EC6.2: Crecimiento neto de empresas de base

tecnológica
 EC6.3: Duración media (en años) de empresas de economía social y solidaria

EC6.4: Supervivencia empresas de 10 años o menos
 EC6.5: Aplicación Ley contratación pública.

Clausulas sociales y/o medioambientales
 EC6.6: Tasa de empresas adheridas al pacto mundial (RSC)

EC6: Generación de economía de impacto



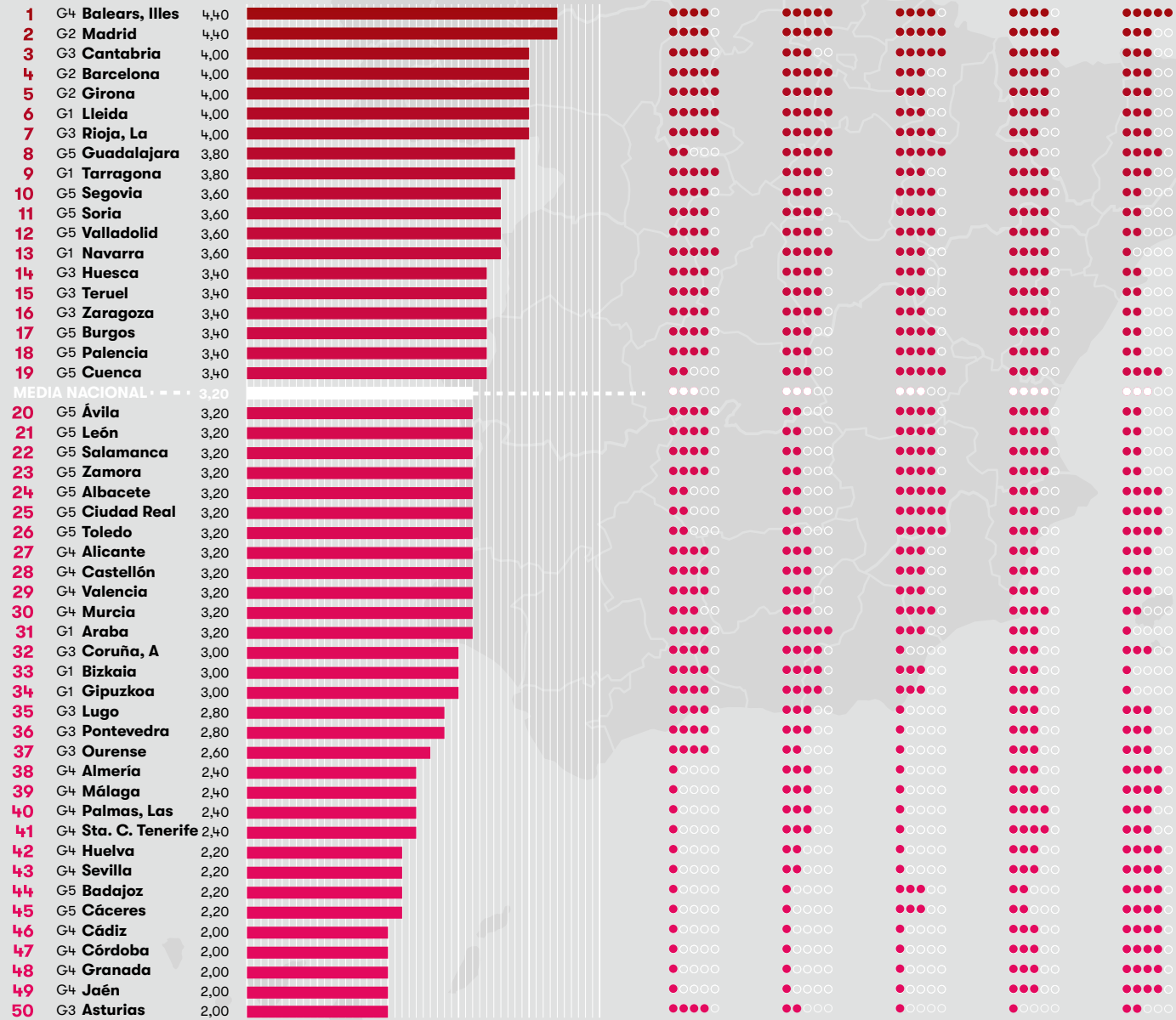
4.1/ Resultados por INDICADORES

RANKING POR EJE ECONÓMICO-EMPRESARIAL

EC7.1: Tasa de empleo de jóvenes
 EC7.2: Tasa de empleo de mujeres
 EC7.3: Tasa de empleo personas con discapacidad

EC7.4: Tasa de empleo inmigrantes
 EC7.5: Tasa de absentismo laboral (-)

EC7: Mercado laboral



4.1/ Resultados por INDICADORES

RANKING POR EJE ECONÓMICO-EMPRESARIAL

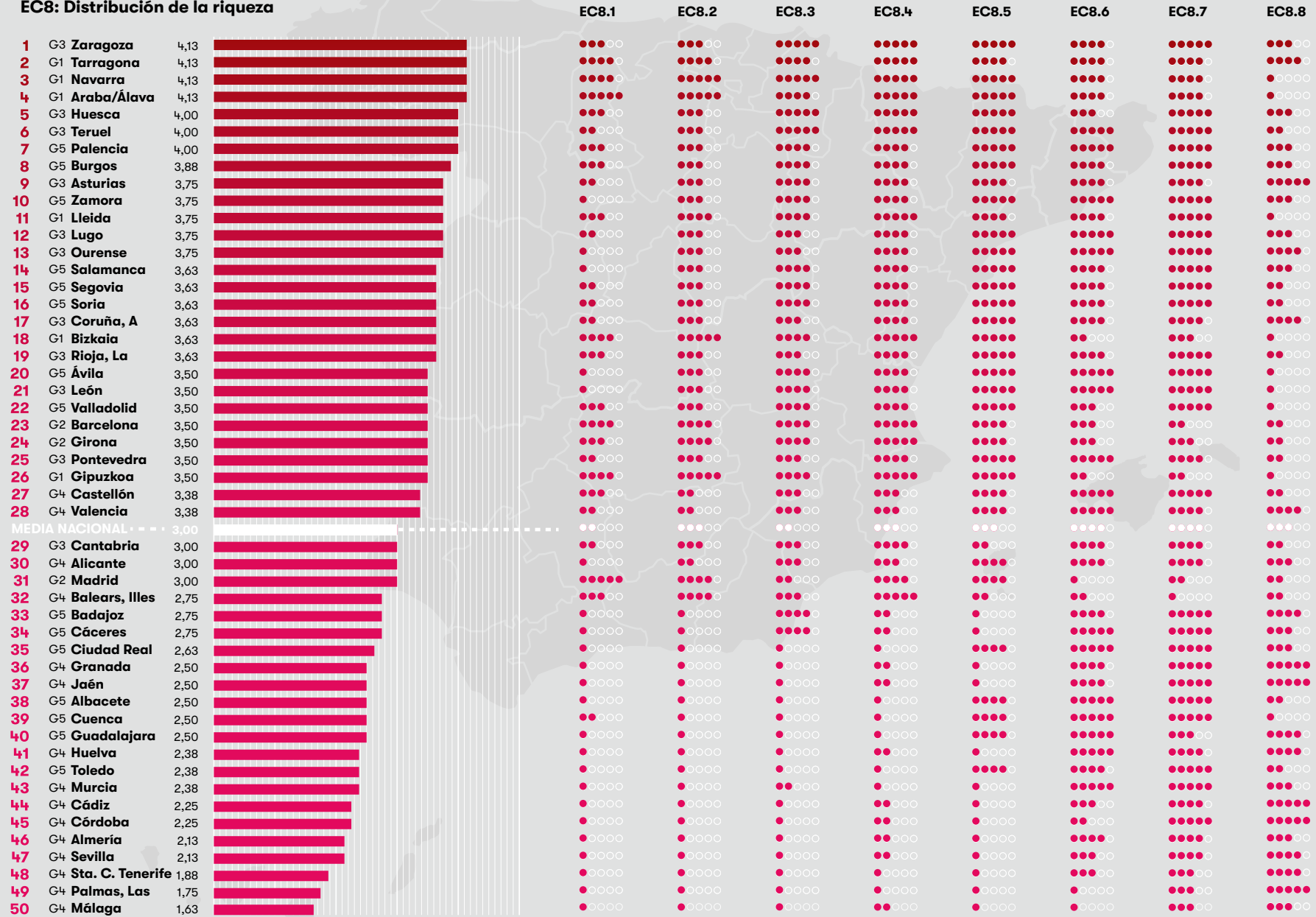
EC8.1: PIB/Per cápita
 EC8.2: Renta per cápita
 EC8.3: Nivel de pobreza (Índice GINI)

EC8.4: Tasa de distribución de la riqueza
 EC8.5: Tasa de población con dificultades a fin de mes

EC8.6: Precio/m² alquiler de local comercial
 EC8.7: Precio/m² alquiler naves industriales

EC8.8: % de subida de la cesta de la compra (IPC)

EC8: Distribución de la riqueza



4.1/ Resultados por INDICADORES

RANKING POR EJE SOCIO-CULTURAL

EJE SOCIO-CULTURAL

1	G1	Araba	3,07
2	G2	Madrid	3,05
3	G2	Girona	3,03
4	G1	Bizkaia	3,01
5	G1	Gipuzkoa	2,98
6	G1	Lleida	2,90
7	G2	Barcelona	2,90
8	G1	Tarragona	2,83
9	G3	Rioja, La	2,78
10	G5	Burgos	2,77
11	G3	Huesca	2,77
12	G1	Navarra	2,72
13	G3	Teruel	2,68
14	G5	Segovia	2,68
15	G5	Salamanca	2,66
16	G3	Zaragoza	2,65
17	G5	Palencia	2,59
18	G3	Cantabria	2,57
19	G5	Valladolid	2,56
20	G3	Ávila	2,56
MEDIA NACIONAL			2,55
21	G4	Valencia	2,53
22	G4	Alicante	2,52
23	G5	Soria	2,52
24	G5	Cáceres	2,50
25	G4	Castellón	2,50
26	G5	León	2,46
27	G3	Asturias	2,43
28	G5	Badajoz	2,43
29	G5	Zamora	2,42
30	G3	Pontevedra	2,41
31	G4	Murcia	2,40
32	G3	Lugo	2,39
33	G3	Coruña, A	2,38
34	G3	Ourense	2,34
35	G4	Baleares, Illes	2,30
36	G5	Guadalajara	2,29
37	G4	Palmas, Las	2,25
38	G4	Sta. C. Tenerife	2,21
39	G5	Cuenca	2,19
40	G5	Ciudad Real	2,13
41	G5	Albacete	2,13
42	G5	Toledo	2,11
43	G4	Granada	1,99
44	G4	Málaga	1,98
45	G4	Huelva	1,96
46	G4	Almería	1,94
47	G4	Sevilla	1,91
48	G4	Cádiz	1,86
49	G4	Córdoba	1,84
50	G4	Jaén	1,82

De nuevo, vuelven a ser las provincias del Grupo 1 y 2 las que destacan en este segundo eje, siendo concretamente Araba el territorio que ocupa el puesto de cabeza junto a Madrid, Girona y, muy de cerca, Bizkaia y Gipuzkoa.

En este punto conviene recalcar que los Ejes Económico-empresarial y Sociocultural tienen muchas similitudes entre sí.

SOC1: Densidad e infraestructura cultural

Segovia y Girona empatan en el liderazgo de este ranking. Girona destaca especialmente por el número de centros culturales y cívicos, con una tasa de 47 centros por cada 100.000 habitantes frente a los 12 de media estatal. En el caso de Segovia, cuenta con 6,5 centros universitarios por cada 100.000 habitantes cuando la media es de 4. En ambos territorios el número de centros escolares con pedagogías activas e innovadoras es asimismo superior a la media.

SOC3: Diversidad y conectividad cultural

Madrid vuelve a destacar en conectividad cultural, al igual que también hacía lo propio en la conectividad correspondiente al Eje Económico empresarial. Este territorio cuenta además con la mayor proporción de personas nacidas fuera de España, estudiantes extranjeros y asociaciones de tipo cultural, de ocio, de mujer y sociales.

SOC5: Actividad/pasividad cultural

Son dos provincias, Salamanca y Tarragona, las que mejor posición ocupan en el ranking de actividad cultural. Salamanca destaca por su alta tasa de participación electoral y tasa de recogida del banco de alimentos, mientras que Tarragona destaca por presentar altos índices de asistencia a eventos culturales, cine o usuarios activos de internet.

SOC7: Vida saludable

Islas Baleares y Madrid son las provincias que ocupan los primeros puestos, aunque por motivos distintos. Mientras que Islas Baleares sobresale por su baja tasa de obesidad, bajo consumo de antidepresivos y alto nivel de actividad física, Madrid destaca además de por su bajo consumo de antidepresivos, por su bajo nivel de suicidio.

SOC2: Densidad de talento

En el índice de densidad de talento destacan las tres provincias vascas como los territorios en los que mayor tasa de egresados en titulaciones y doctorados STEAM* hay, también en relación a las mujeres. Además, existe una menor tasa de abandono escolar temprano.

SOC4: Fluidez de gasto

De nuevo, vuelven a ser las tres provincias vascas las que mayor fluidez de gasto cultural presentan, sobre todo en cuanto al nivel de consumo en cultura, turismo y HORECA, así como en el gasto público en educación.

SOC6: Calidad/Alegría de vida

Las provincias de Extremadura y de Galicia son las que ocupan los primeros puestos del ranking de calidad y alegría de vida. Ambas provincias extremeñas destacan especialmente por la baja tasa de insatisfacción con el trabajo y el bajo nivel de estrés, mientras que las gallegas lo hacen debido a sus bajos índices de acoso escolar, criminalidad y violencia de género.

* STEAM: Estudios en ciencias, tecnología, ingeniería, artes y matemáticas.

4.1/ Resultados por INDICADORES

RANKING POR EJE SOCIO-CULTURAL

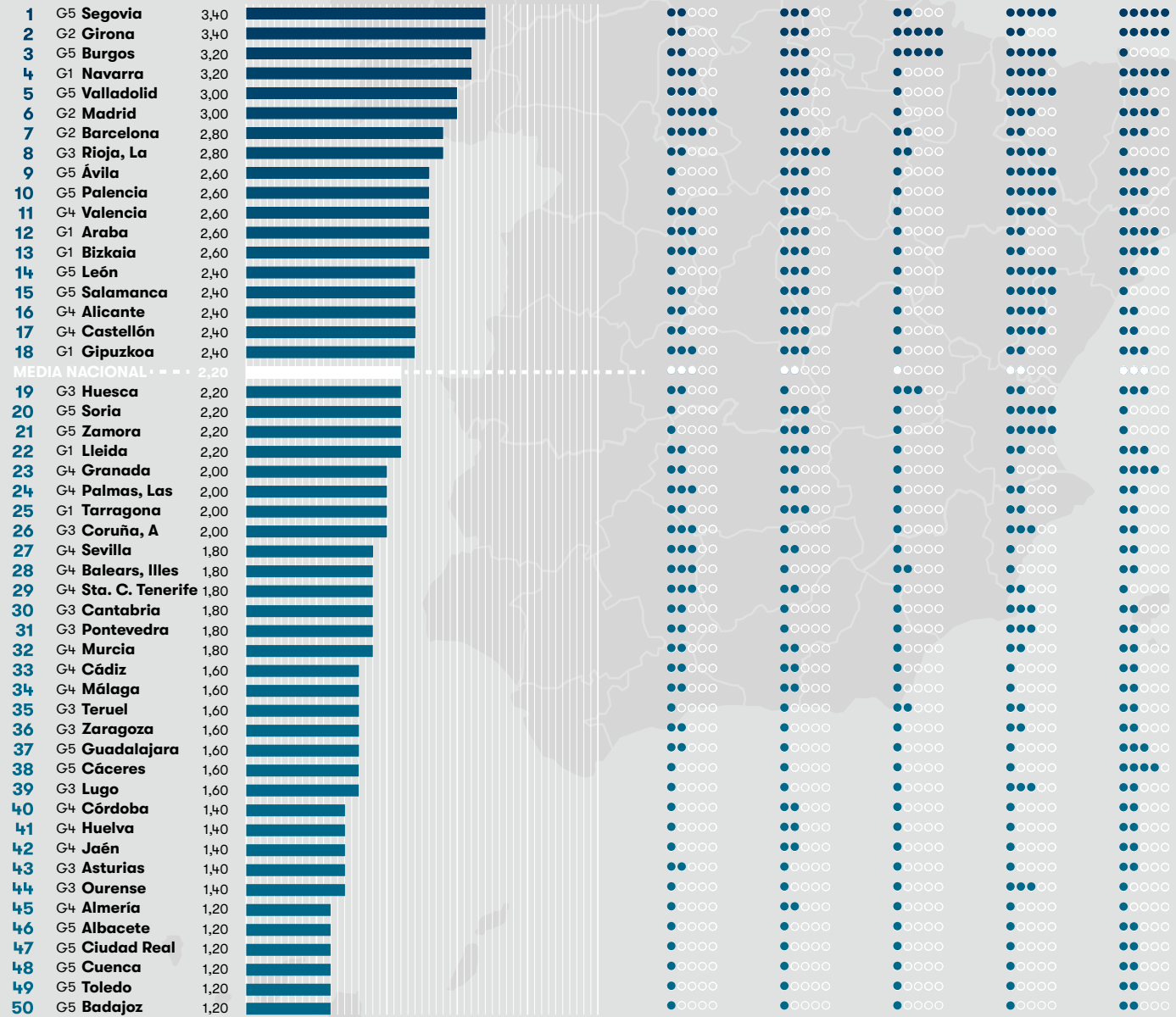
SOC1.1: Tasa de locales industriales culturales/total locales empresas
 SOC1.2: Tasa de pantallas de cine/100.000 habitantes

SOC1.3: Tasa de centros culturales y cívicos/100.000 habitantes

SOC1.4: Número de centros Universitarios/100.000 habitantes

SOC1.5: Número de centros con pedagogías activas/100.000 habitantes

SOC1: Densidad e infraestructura cultural



4.1/ Resultados por INDICADORES

RANKING POR EJE SOCIO-CULTURAL

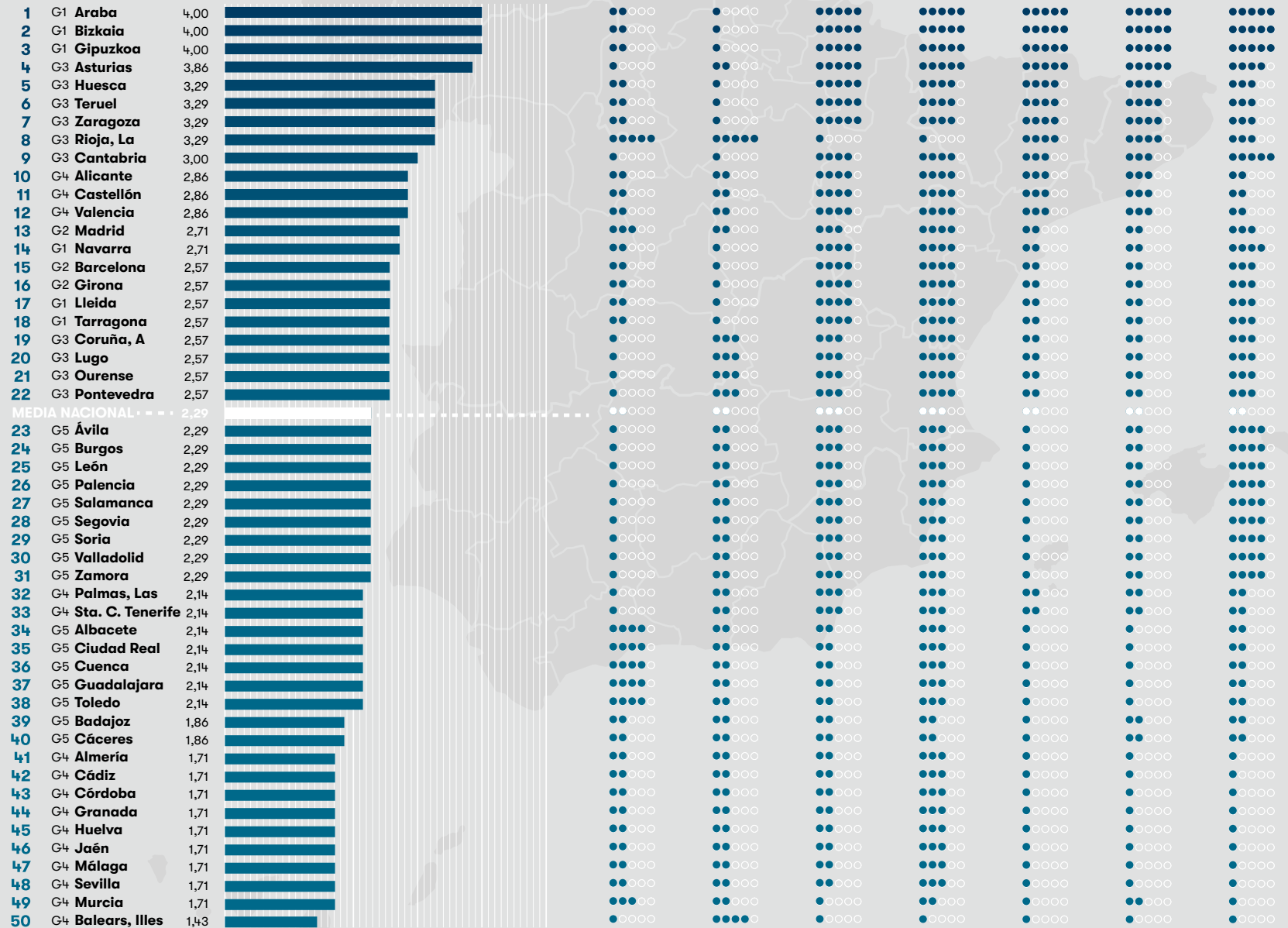
SOC2.1: Tasa de egresados universitarios/1.000 habitantes
SOC2.2: Tasa de egresadas mujeres

SOC2.3: Tasa de egresados en titulaciones STEM (ambos sexos)
SOC2.4: Tasa de egresadas en titulaciones STEM

mujeres
SOC2.5: Tasa de egresados doctorados en titulaciones STEM

SOC2.6: Tasa de egresadas en doctorados titulaciones STEM mujeres
SOC2.7: Tasa de abandono escolar temprano (-)

SOC2: Densidad de talento



4.1/ Resultados por INDICADORES

RANKING POR EJE SOCIO-CULTURAL

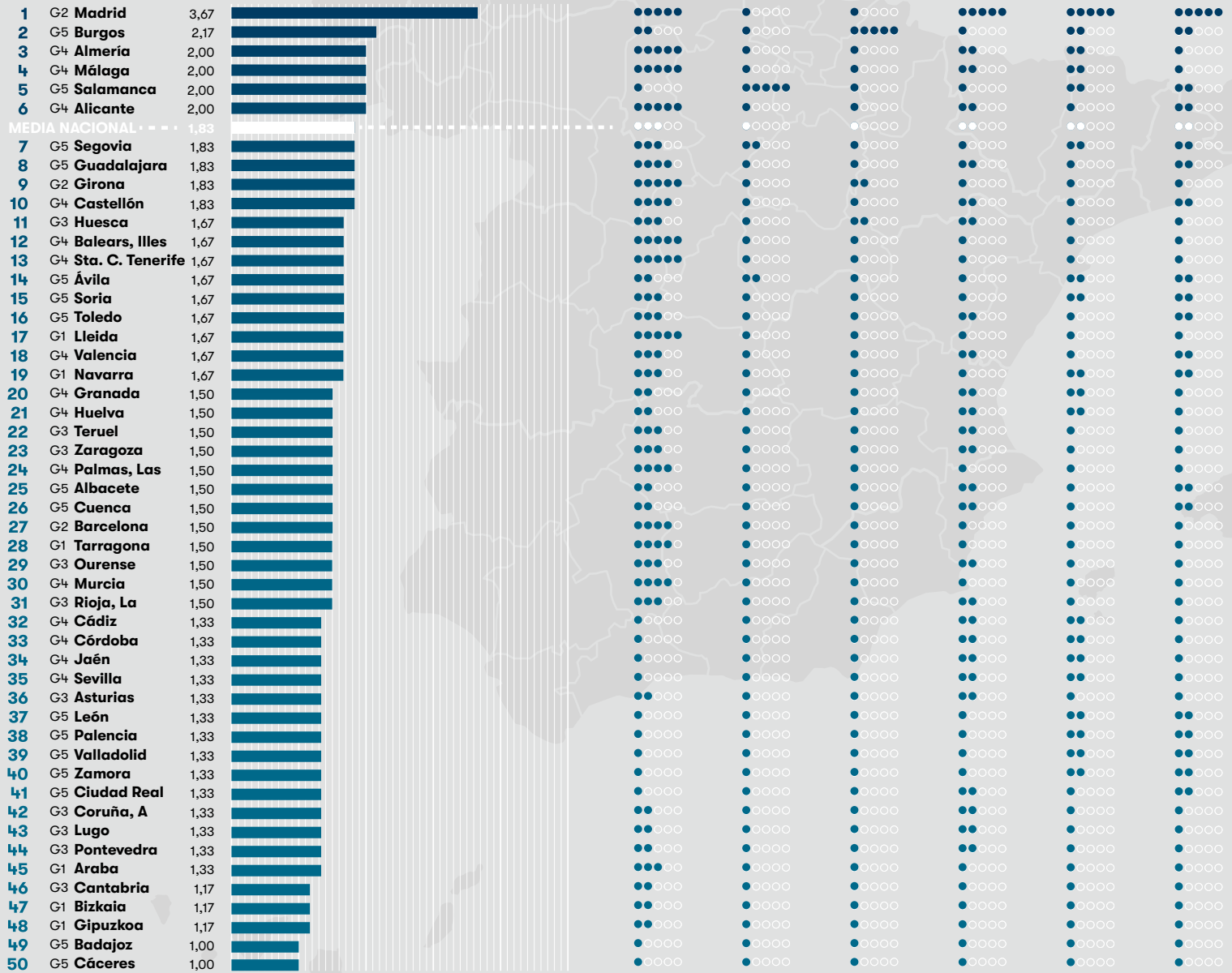
SOC3.1: Tasa de personas nacidas en otros países
 SOC3.2: Tasa de estudiantes extranjeros >19 años
 SOC3.3: Número de locales de asociaciones/1.000

habitantes
 SOC3.4: Número de asociaciones sociales (solidaridad, mayores, discapacidad,...)/100.000 habitantes

SOC3.5: Ideológicas, culturales, educativas y de comunicación + deporte/100.000 habitantes

SOC3.6: Mujer, igualdad de trato y no discriminación/100.000 habitantes

SOC3: Diversidad y conectividad cultural



4.1/ Resultados por INDICADORES

RANKING POR EJE SOCIO-CULTURAL

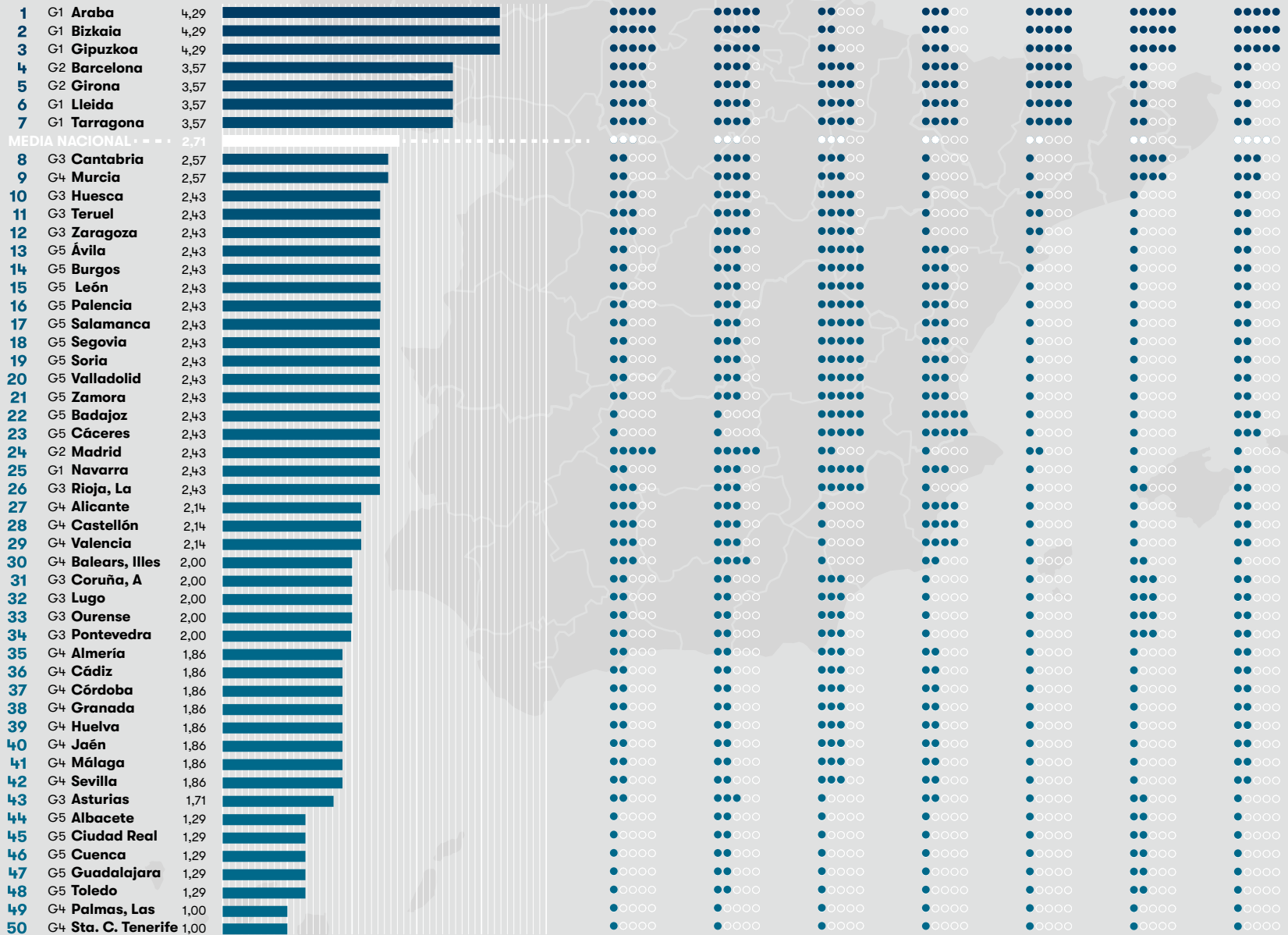
SOC4.1: Nivel de consumo en cultura y educación
 SOC4.2: Nivel de consumo en TURISMO y HORECA
 SOC4.3: % inversión público en BIENES Y SERVICIOS

CULTURALES (CCAA)
 SOC4.4: % inversión público en ARTES PLÁSTICAS Y ESCÉNICAS (CCAA)

SOC4.5: % inversión público en LIBRO Y AUDIOVISUAL (CCAA)

SOC4.6: % inversión público INTERDISCIPLINAR (CCAA)
 SOC4.7: % Gasto público en educación

SOC4: Fluidez de gasto



4.1/ Resultados por INDICADORES

RANKING POR EJE SOCIO-CULTURAL

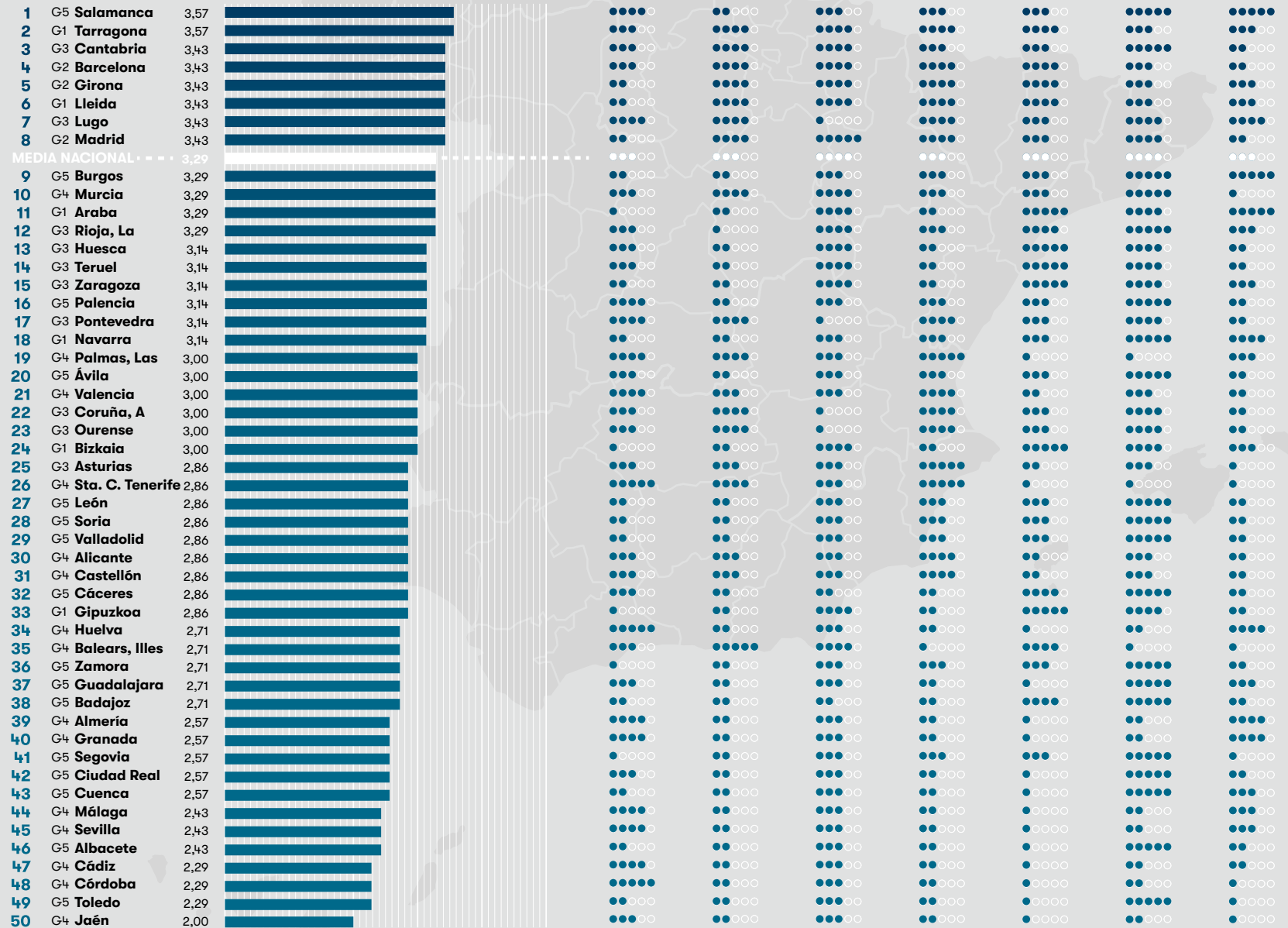
SOC5.1: Crecimiento neto de establecimientos de industrias creativa
 SOC5.2: Horas diarias de visionado de TV por habitante

(-) SOC5.3: Personas usuarias de internet
 SOC5.4: Personas que van al cine

SOC5.5: Tasa de asistencia a eventos culturales de escena
 SOC5.6: Tasa de participación electoral

(Elecciones municipales y autonómicas 2019)
 SOC5.7: Tasa de recogida en banco de alimentos

SOC5: Actividad/pasividad cultural



4.1/ Resultados por INDICADORES

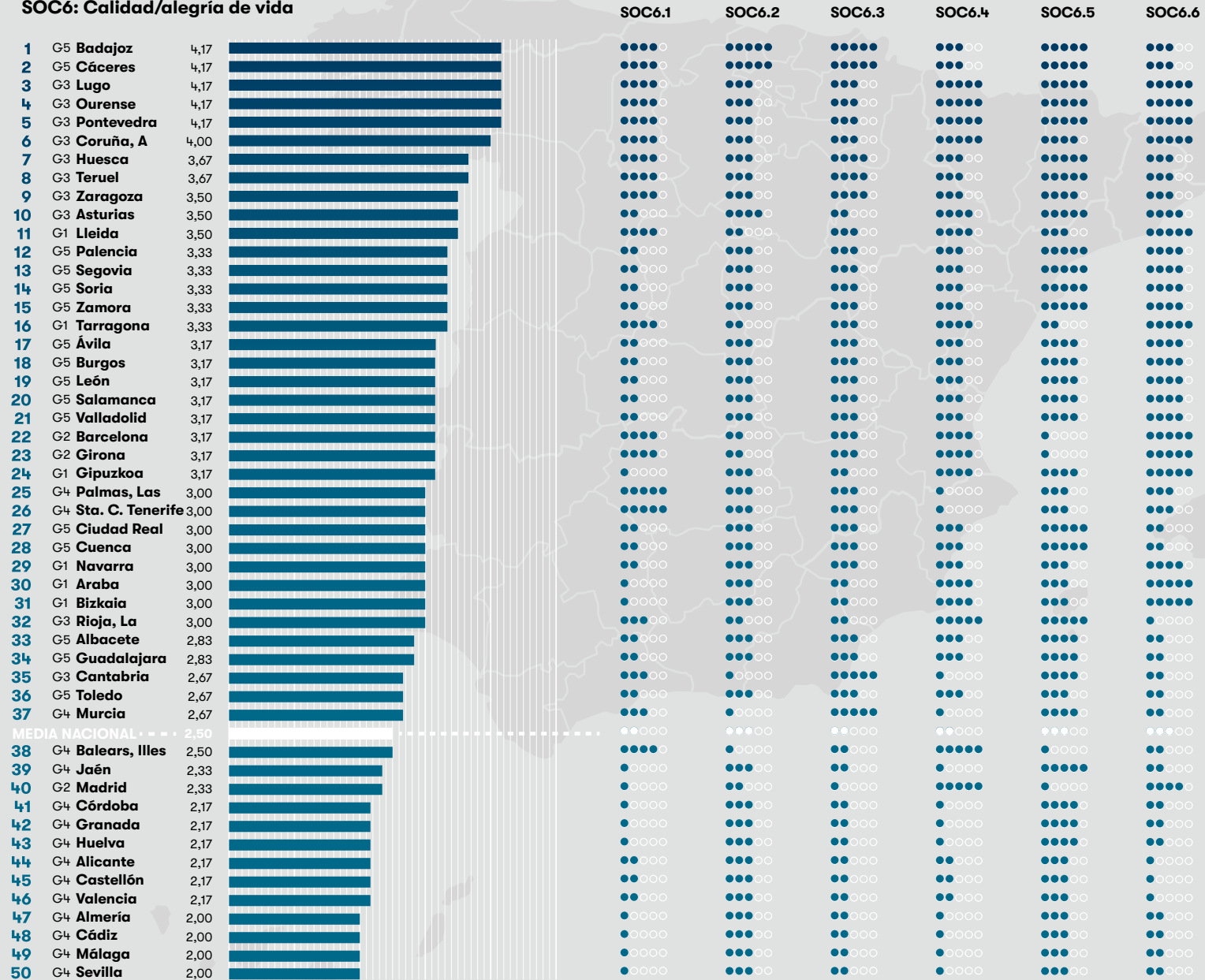
RANKING POR EJE SOCIO-CULTURAL

SOC6.1: Tasa de insatisfacción con el trabajo (-)
SOC6.2: Tasa de estrés laboral (-)

SOC6.3: Tasa de insatisfacción con el tiempo de ocio
SOC6.4: Tasa de acoso escolar (-)

SOC6.5: Tasa de criminalidad general (-)
SOC6.6: Tasa de violencia de género (-)

SOC6: Calidad/alegría de vida



4.1/ Resultados por INDICADORES

RANKING POR EJE SOCIO-CULTURAL

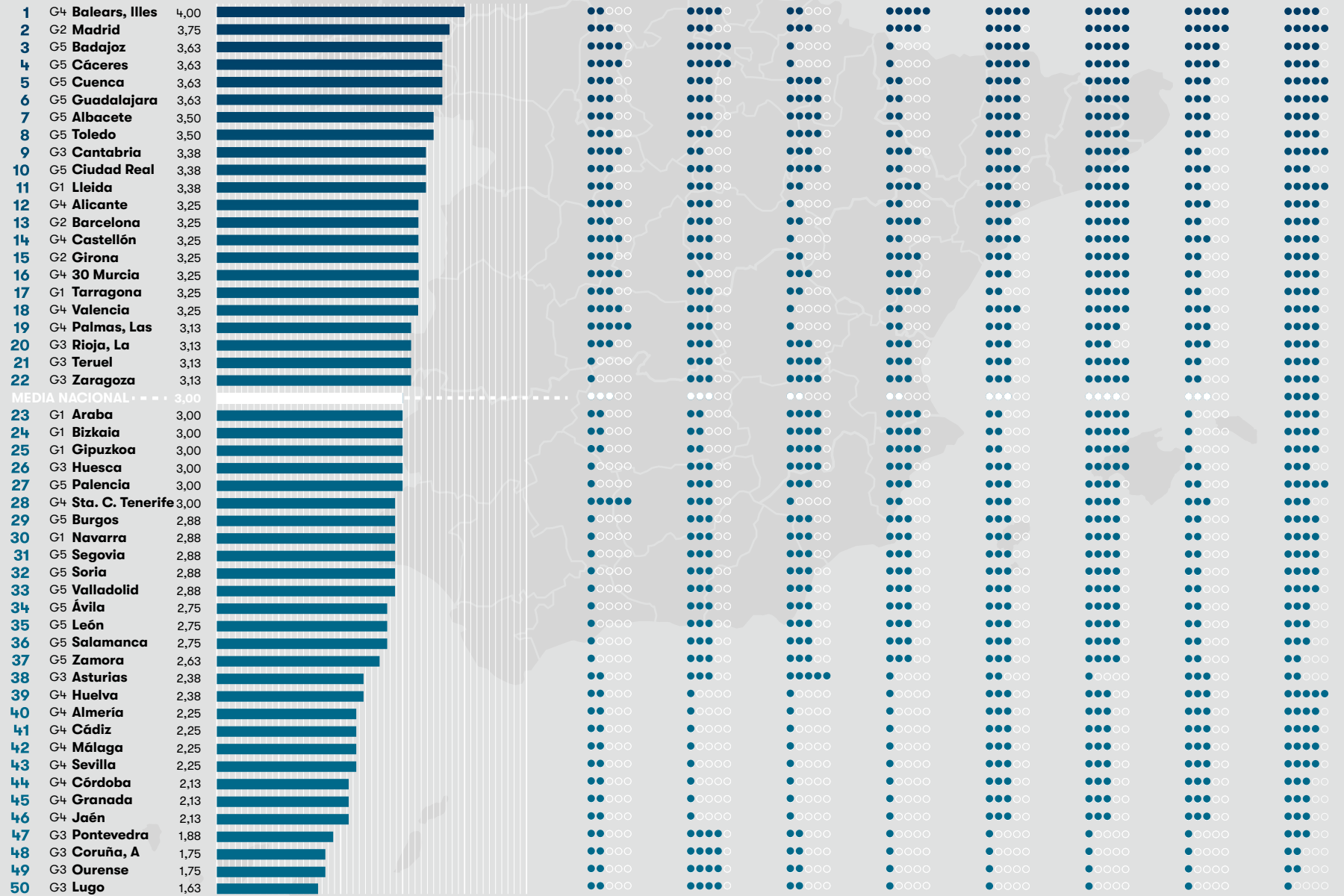
SOC7.1: Consumo de drogas legales alcohol y tabaco(-)
 SOC7.2: Edad media de inicio en el consumo de distintas sustancias psicoactivas entre los estudiantes

de Enseñanzas Secundarias de 14-18 años
 SOC7.3: Tasa (por 100.000 habitantes) de admisiones a tratamiento por consumo de sustancias psicoactivas (-)

SOC7.4: Tasa de obesidad (-)
 SOC7.5: Tasa de estado de salud muy bueno o bueno

SOC7.6: Consumo de antidepresivos (-)
 SOC7.7: Nivel de actividad física alto o moderado
 SOC7.8: Tasa de suicidio (-)

SOC7: Vida saludable



4.1/ Resultados por INDICADORES

RANKING POR EJE MEDIOAMBIENTAL

EJE MEDIOAMBIENTAL

1	G5	Ciudad Real	3,19
2	G5	Albacete	3,17
3	G5	Cuenca	3,08
4	G5	Guadalajara	2,99
5	G5	Toledo	2,94
6	G1	Araba	2,90
7	G1	Navarra	2,88
8	G3	Teruel	2,84
9	G5	Segovia	2,84
10	G5	Cáceres	2,83
11	G3	Huesca	2,82
12	G5	León	2,81
13	G1	Gipuzkoa	2,81
14	G5	Badajoz	2,76
15	G3	Ávila	2,73
16	G2	Girona	2,73
17	G5	Salamanca	2,73
18	G5	Palencia	2,72
19	G2	Barcelona	2,71
20	G5	Burgos	2,70
21	G5	Soria	2,70
22	G4	Baleares, Illes	2,68
23	G1	Lleida	2,65
24	G5	Zamora	2,64
25	G3	Rioja, La	2,63
26	G2	Madrid	2,61
27	G1	Tarragona	2,60
28	G1	Bizkaia	2,58
29	G5	Valladolid	2,58
30	G4	Alicante	2,57
31	G4	Córdoba	2,55
32	G3	Zaragoza	2,53
33	G4	Murcia	2,53
MEDIA NACIONAL			2,50
34	G4	Huelva	2,50
35	G4	Castellón	2,47
36	G4	Cádiz	2,46
37	G4	Valencia	2,43
38	G4	Granada	2,43
39	G4	Almería	2,42
40	G4	Jaén	2,40
41	G3	Cantabria	2,36
42	G4	Málaga	2,34
43	G3	Asturias	2,33
44	G4	Sevilla	2,32
45	G3	Coruña, A	2,26
46	G3	Pontevedra	2,22
47	G4	Sta. C. Tenerife	2,19
48	G3	Ourense	2,18
49	G4	Palmas, Las	2,16
50	G3	Lugo	2,15

Radicalmente diferente es el ranking en el Eje Medioambiental, lo que muestra la desconexión existente entre este eje y los otros dos, tal y como se ha indicado con anterioridad. A fin de visualizar esta brecha, tomamos el ejemplo de Ciudad Real, la provincia que mejor posición ocupa en el Eje Medioambiental es, sin embargo, un territorio que no queda precisamente en los primeros puestos de los Ejes Económico-empresarial y Sociocultural.

MED1: Densidad economía rural

Destaca Teruel como territorio con la más alta densidad rural por tener alta tasa de superficie ocupada por explotaciones agrarias y alta tasa de población rural en municipios de menos de 1.000 habitantes.

MED3: Movilidad eco/conectividad rural y medioambiental

Madrid ocupa el primer lugar, además por ser el territorio con mayor número de asociaciones medioambientales, por tener la mayor tasa de movilidad en transporte urbano y de automóviles cero emisiones.

MED5: Actividad/pasividad ecológica/consumo responsable

Barcelona, junto a Girona y Lleida por parte de Catalunya, y Cuenca por otro lado, son los territorios más destacados en este punto. Barcelona en cuanto a conciencia ecológica y consumo responsable. Cuenca por su parte destaca gracias a su baja tasa de desperdicio alimentario, consumo energético y generación de residuos. Los otros territorios catalanes antes mencionados, Girona y Lleida, destacan además de por bajas tasas de generación de residuos, por su alta tasa de separación de residuos.

MED2: Densidad economía con sensibilidad medioambiental

Albacete y Cuenca, dos provincias de Castilla-La Mancha, se posicionan en el top de este ranking, ambas por presentar una alta tasa de operadores, de producción y de industria relacionada con la agricultura ecológica.

MED4: Fluidez de gasto en medioambiente/consumo responsable

Navarra aparece como el territorio más comprometido en cuanto a Fluidez de gasto en medio ambiente, con buenas posiciones en todos los indicadores, especialmente en cuanto al porcentaje de potencia instalada de energías renovables y la tasa de uso de economía colaborativa.

MED6: Calidad del medioambiente rural y urbano

Cáceres ocupa el primer puesto en este ranking por su alta calidad del aire, baja contaminación acústica, baja tasa de incendios forestales, baja tasa de superficie de suelo afectada por erosión y alta tasa de árboles viarios por habitante en su capital.

4.1/ Resultados por INDICADORES

RANKING POR EJE MEDIOAMBIENTAL

MED1.1: Tasa de explotaciones agrarias
MED1.2: Superficie ocupada por explotaciones agrarias

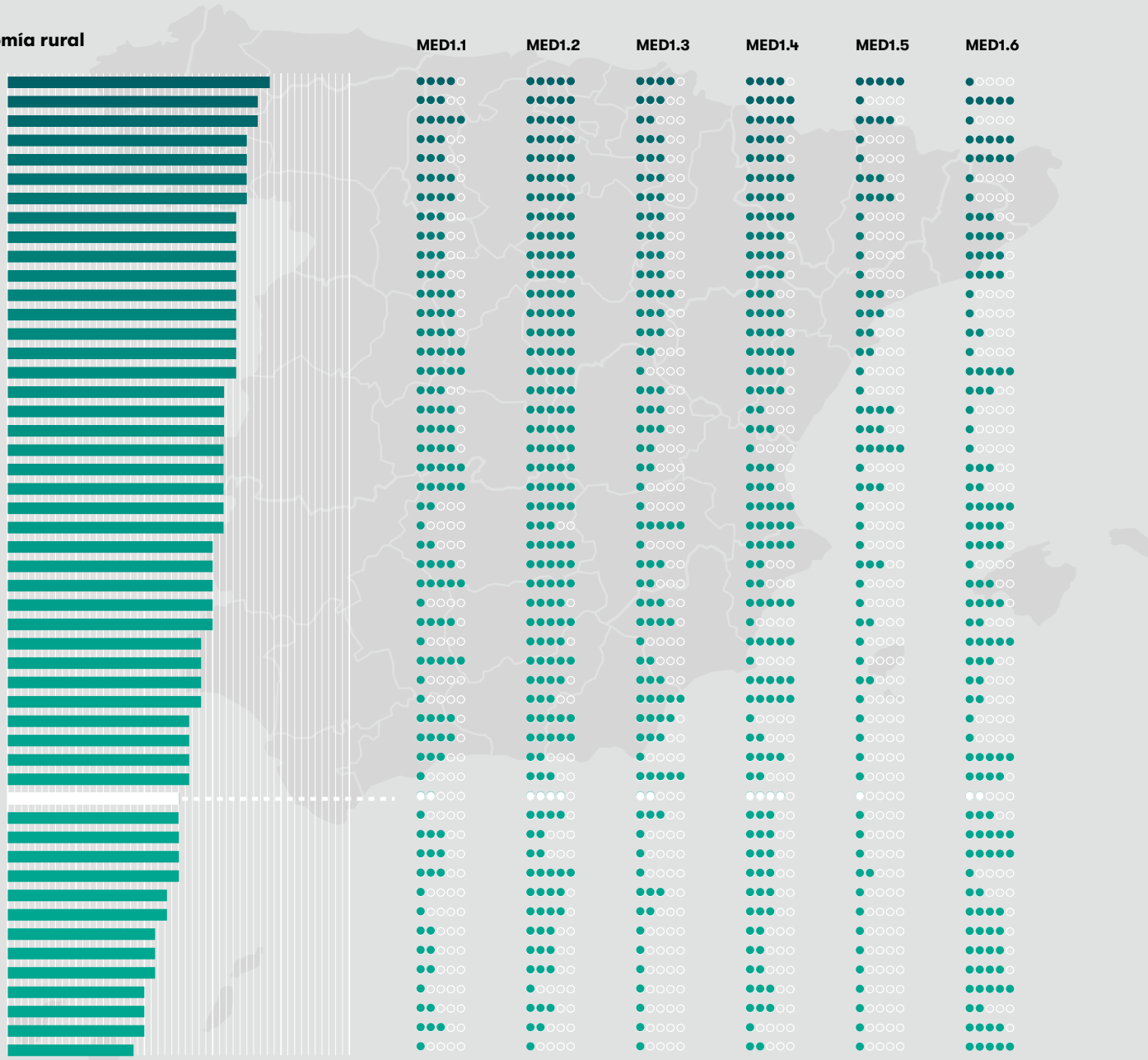
MED1.3: Superficie dedicada a la producción de semillas

MED1.4: Superficie Forestal
MED1.5: Tasa de población rural (en Municipios)

<1.000 habitantes
MED1.6: Tasa de Municipios <1.000 habitantes (-)

MED1: Densidad economía rural

Rango	Código	Comunidad Autónoma	Valor
1	G3	Teruel	3,83
2	G4	Córdoba	3,67
3	G5	Cuenca	3,67
4	G4	Cádiz	3,50
5	G4	Sevilla	3,50
6	G5	Palencia	3,50
7	G5	Segovia	3,50
8	G4	Granada	3,33
9	G4	Huelva	3,33
10	G4	Jaén	3,33
11	G4	Málaga	3,33
12	G3	Huesca	3,33
13	G5	Burgos	3,33
14	G5	León	3,33
15	G5	Guadalajara	3,33
16	G5	Badajoz	3,33
17	G4	Almería	3,17
18	G5	Ávila	3,17
19	G5	Soria	3,17
20	G5	Zamora	3,17
21	G5	Albacete	3,17
22	G5	Cáceres	3,17
23	G4	Murcia	3,17
24	G1	Gipuzkoa	3,17
25	G3	Cantabria	3,00
26	G5	Salamanca	3,00
27	G5	Ciudad Real	3,00
28	G2	Barcelona	3,00
29	G1	Navarra	3,00
30	G4	Balears, Illes	2,83
31	G5	Toledo	2,83
32	G1	Lleida	2,83
33	G1	Araba/Álava	2,83
34	G3	Zaragoza	2,67
35	G5	Valladolid	2,67
36	G3	Coruña, A	2,67
37	G1	Bizkaia	2,67
MEDIA NACIONAL			
38	G1	Tarragona	2,50
39	G3	Lugo	2,50
40	G3	Pontevedra	2,50
41	G3	Rioja, La	2,50
42	G2	Girona	2,33
43	G2	Madrid	2,33
44	G3	Asturias	2,17
45	G4	Alicante	2,17
46	G4	Valencia	2,17
47	G4	Palmas, Las	2,00
48	G4	Castellón	2,00
49	G3	Ourense	2,00
50	G4	Sta. C. Tenerife	1,83



4.1/ Resultados por INDICADORES

RANKING POR EJE MEDIOAMBIENTAL

MED2.1: Superficie destinada a cultivos ecológicos
 MED2.2: Tasa de operadores ecológicos
 MED2.3: Tasa de producción ecológica

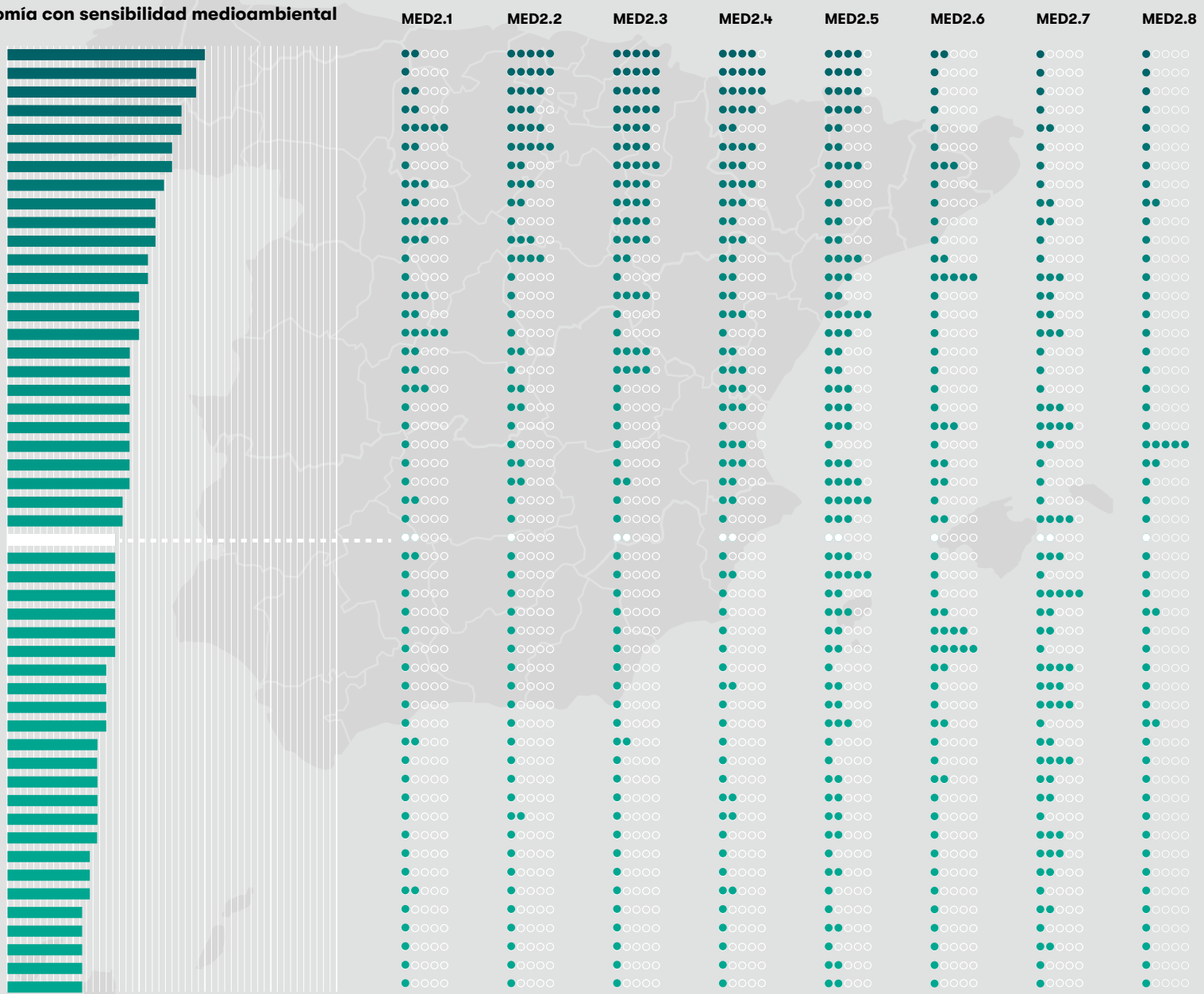
MED2.4-Tasa de empresas industriales de AGRICULTURA ECOLÓGICA
 MED2.5-Empresas recicladoras de plástico (127 a nivel estatal)

MED2.6: Empresas recicladoras (228 a nivel estatal)
 MED2.7: Tasa de empresas registradas EMAS (con estatal)

política medioambiental- 863 empresas)
 MED2.8: Tasa de empresas registradas HUELLA CARBONO

MED2: Densidad economía con sensibilidad medioambiental

Rango	Comunidad Autónoma	Valor
1	G5 Albacete	3,00
2	G5 Cuenca	2,88
3	G5 Ciudad Real	2,88
4	G5 Toledo	2,63
5	G4 Huelva	2,63
6	G4 Almería	2,50
7	G5 Guadalajara	2,50
8	G4 Granada	2,38
9	G4 Murcia	2,25
10	G4 Cádiz	2,25
11	G4 Córdoba	2,25
12	G5 Badajoz	2,13
13	G1 Araba	2,13
14	G4 Sevilla	2,00
15	G3 Valencia	2,00
16	G2 Girona	2,00
17	G4 Jaén	1,88
18	G4 Málaga	1,88
19	G1 Lleida	1,88
20	G1 Tarragona	1,88
21	G1 Bizkaia	1,88
22	G3 Rioja, La	1,88
23	G3 Teruel	1,88
24	G5 Cáceres	1,88
25	G4 Alicante	1,75
26	G1 Gipuzkoa	1,75
MEDIA NACIONAL 1,63		
27	G2 Barcelona	1,63
28	G4 Castellón	1,63
29	G3 Coruña, A	1,63
30	G3 Huesca	1,63
31	G5 Soria	1,63
32	G5 Palencia	1,63
33	G3 Cantabria	1,50
34	G5 Valladolid	1,50
35	G3 Pontevedra	1,50
36	G3 Zaragoza	1,50
37	G4 Balears, Illes	1,38
38	G4 Sta. C. Tenerife	1,38
39	G5 León	1,38
40	G5 Segovia	1,38
41	G5 Zamora	1,38
42	G3 Lugo	1,38
43	G4 Palmas, Las	1,25
44	G3 Ourense	1,25
45	G1 Navarra	1,25
46	G2 Madrid	1,13
47	G5 Burgos	1,13
48	G3 Asturias	1,13
49	G5 Ávila	1,13
50	G5 Salamanca	1,13



4.1/ Resultados por INDICADORES

RANKING POR EJE MEDIOAMBIENTAL

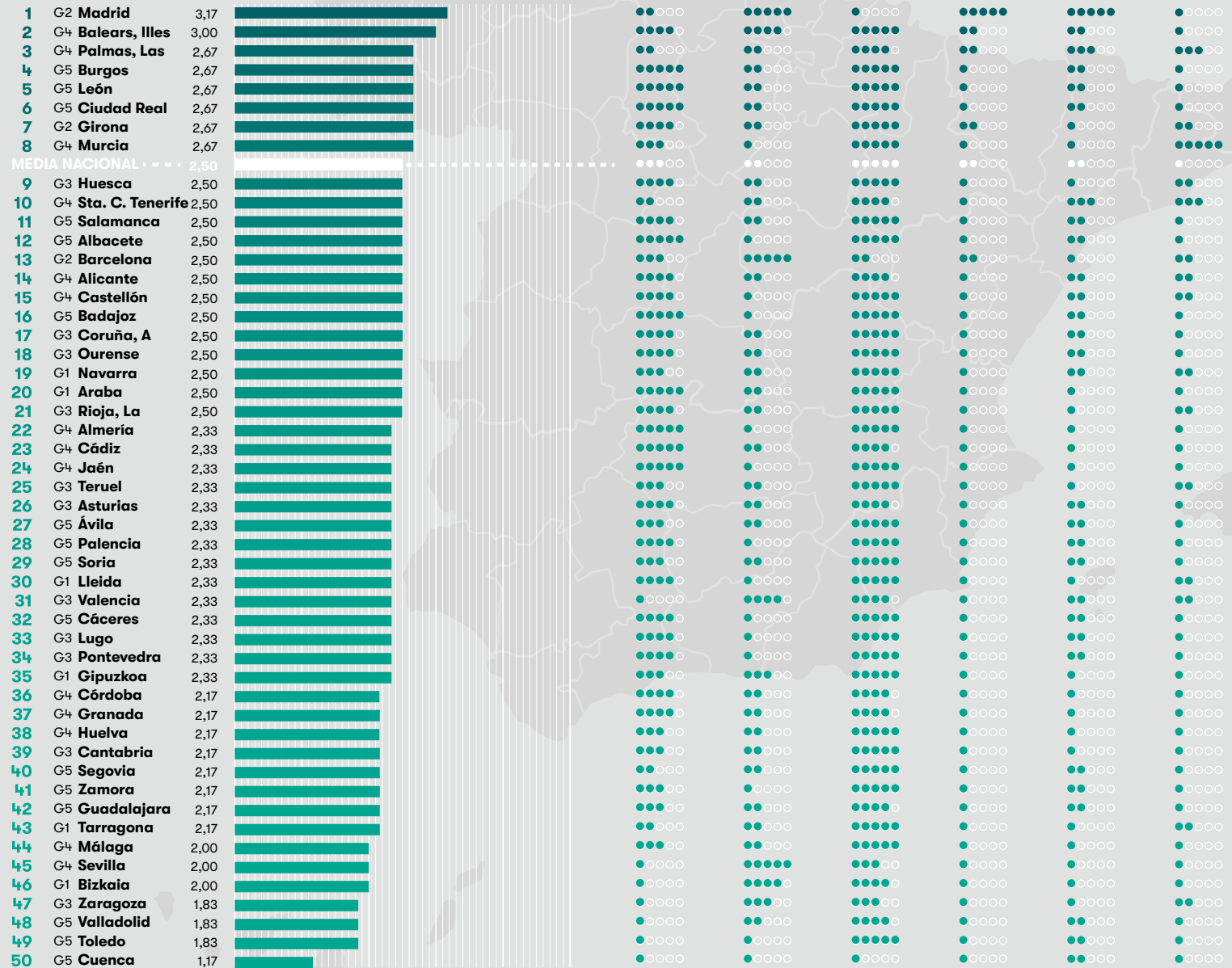
MED3.1: Porcentaje de desplazamientos al trabajo a pie (Porcentaje)
 MED3.2: Porcentaje de desplazamientos al trabajo en

transporte público (Porcentaje)
 MED3.3: Duración media del desplazamiento al trabajo (Minutos) (-)

MED3.4: Tasa de automóviles CERO
 MED3.5: Tasa de asociaciones medioambientales

MED3.6: Tasa de Asociaciones y organizaciones de productores de frutas y hortalizas

MED3: Movilidad eco/conectividad rural y medioambiental

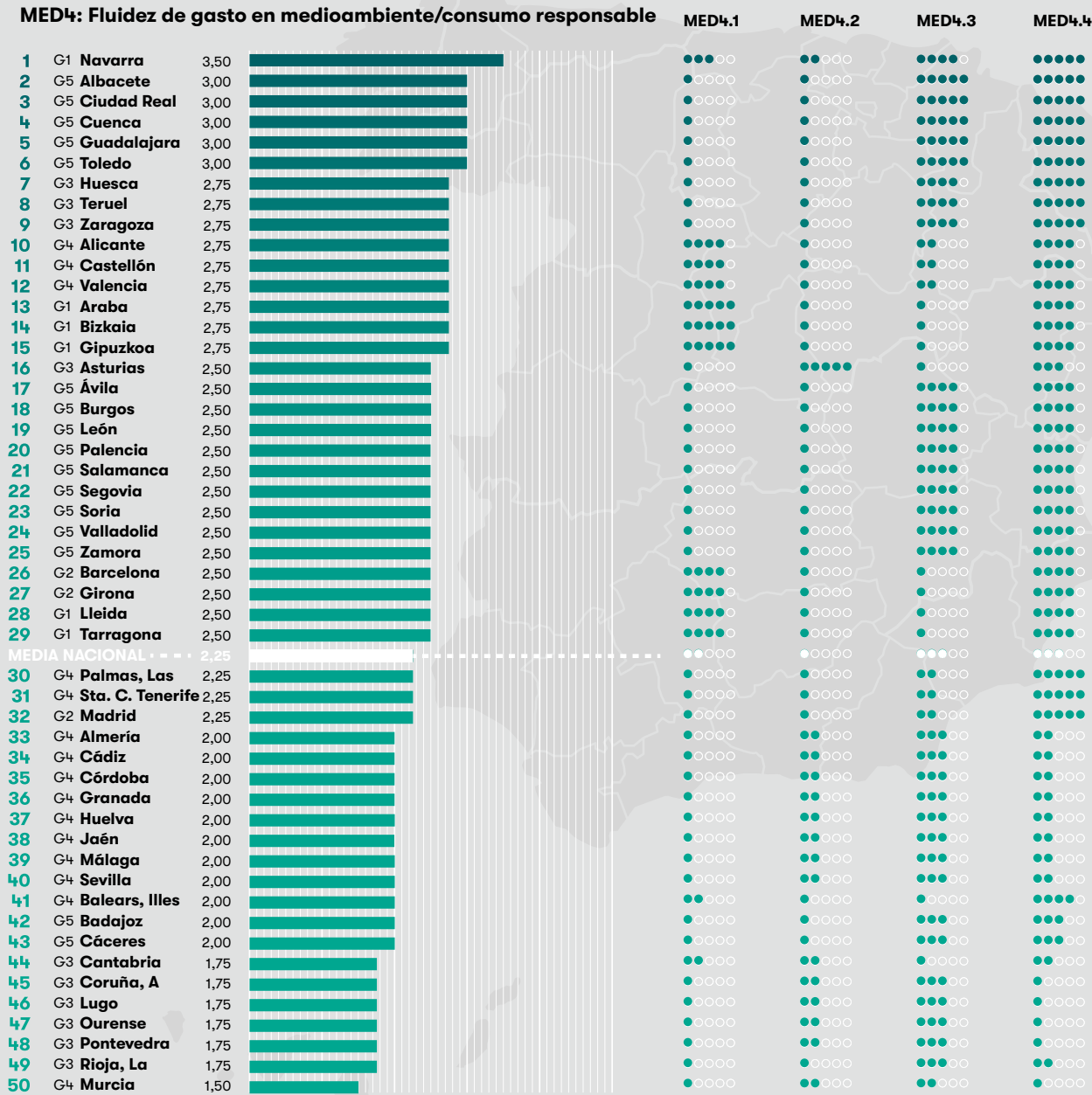


4.1/ Resultados por INDICADORES

RANKING POR EJE MEDIOAMBIENTAL

MED4.1: Número de cooperativas de energía
MED4.2: % Inversión en protección ambiental de la industria

MED4.3: % de potencia instalada de energía renovable
MED4.4: Tasa de uso de servicios de economía colaborativa



4.1/ Resultados por INDICADORES

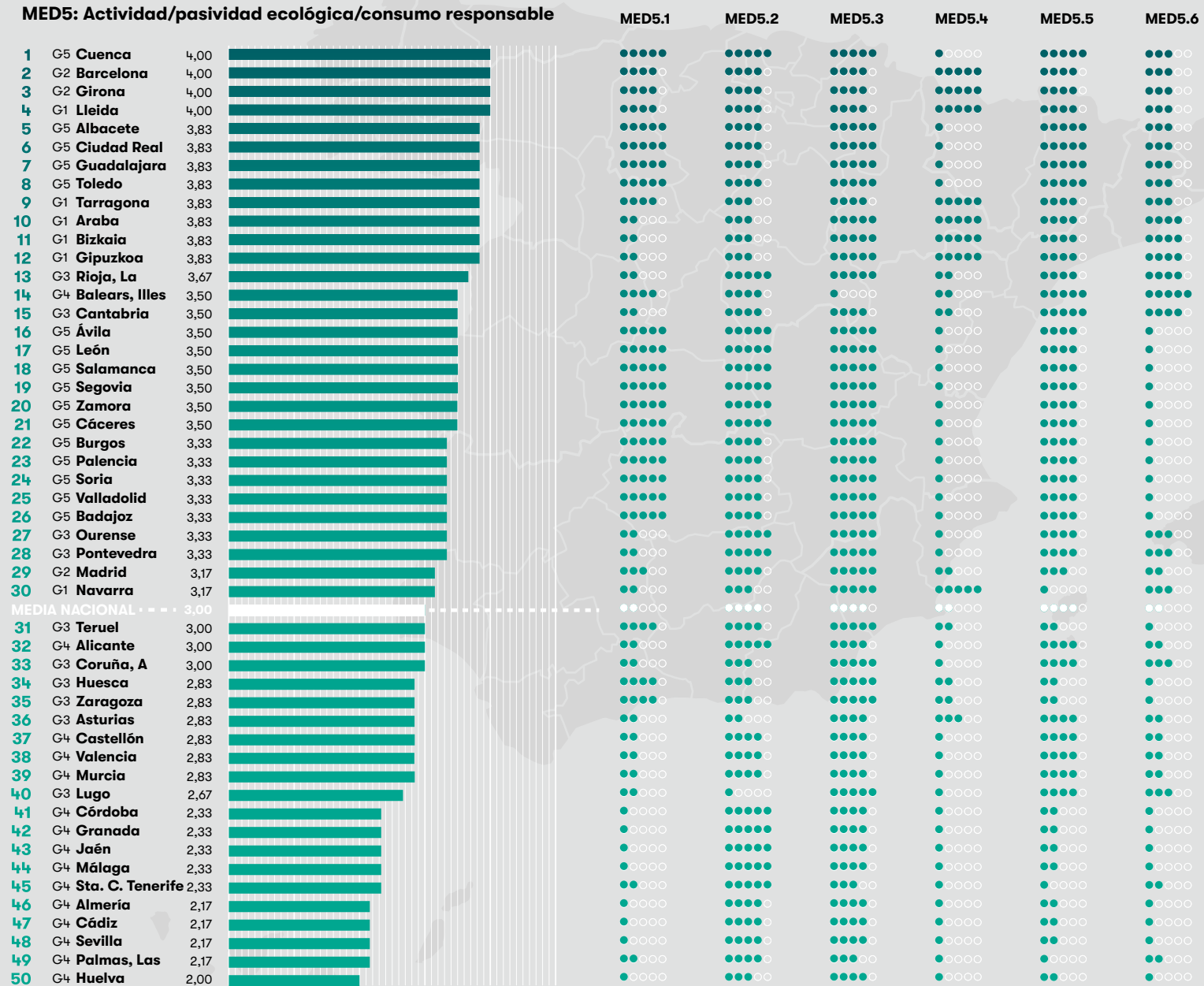
RANKING POR EJE MEDIOAMBIENTAL

MED5.1: Tasa de desperdicio alimentario (-)
MED5.2: Tasa de consumo de energía (-)

MED5.3: Tasa residuos (-)
MED5.4: Tasa de separación de residuos

MED5.5: Tasa de cobertura puntos limpios (-)
MED5.6: Tasa de reciclaje de vidrio

MED5: Actividad/pasividad ecológica/consumo responsable



4.1/ Resultados por INDICADORES

RANKING POR EJE MEDIOAMBIENTAL

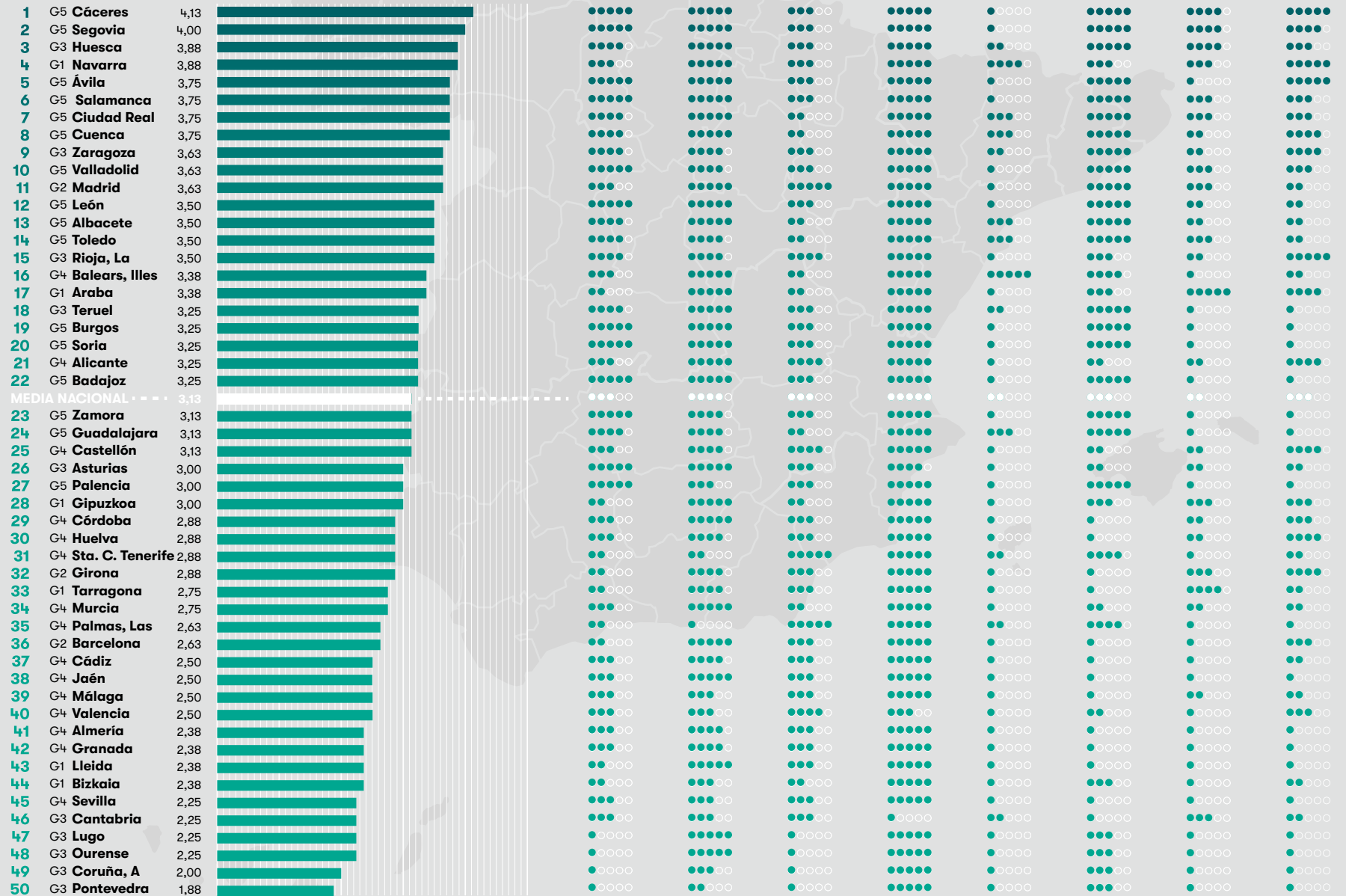
MED6.1: Calidad del aire (media anual de PM2,5) (-)
 MED6.2: Contaminación acústica por carreteras/
 aeropuertos/trenes

MED6.3: % superficie espacios Red Natura 2000
 MED6.4: Tasa de incendios forestales (-)
 MED6.5: % superficie de Lugares de Interés Geológico

y Geosites
 MED6.6: Superficie de suelo afectada por erosión
 laminar y en regueros (-)

MED6.7: Tasa de espacios verdes urbanos
 MED6.8: Tasa de árboles viarios/habitante

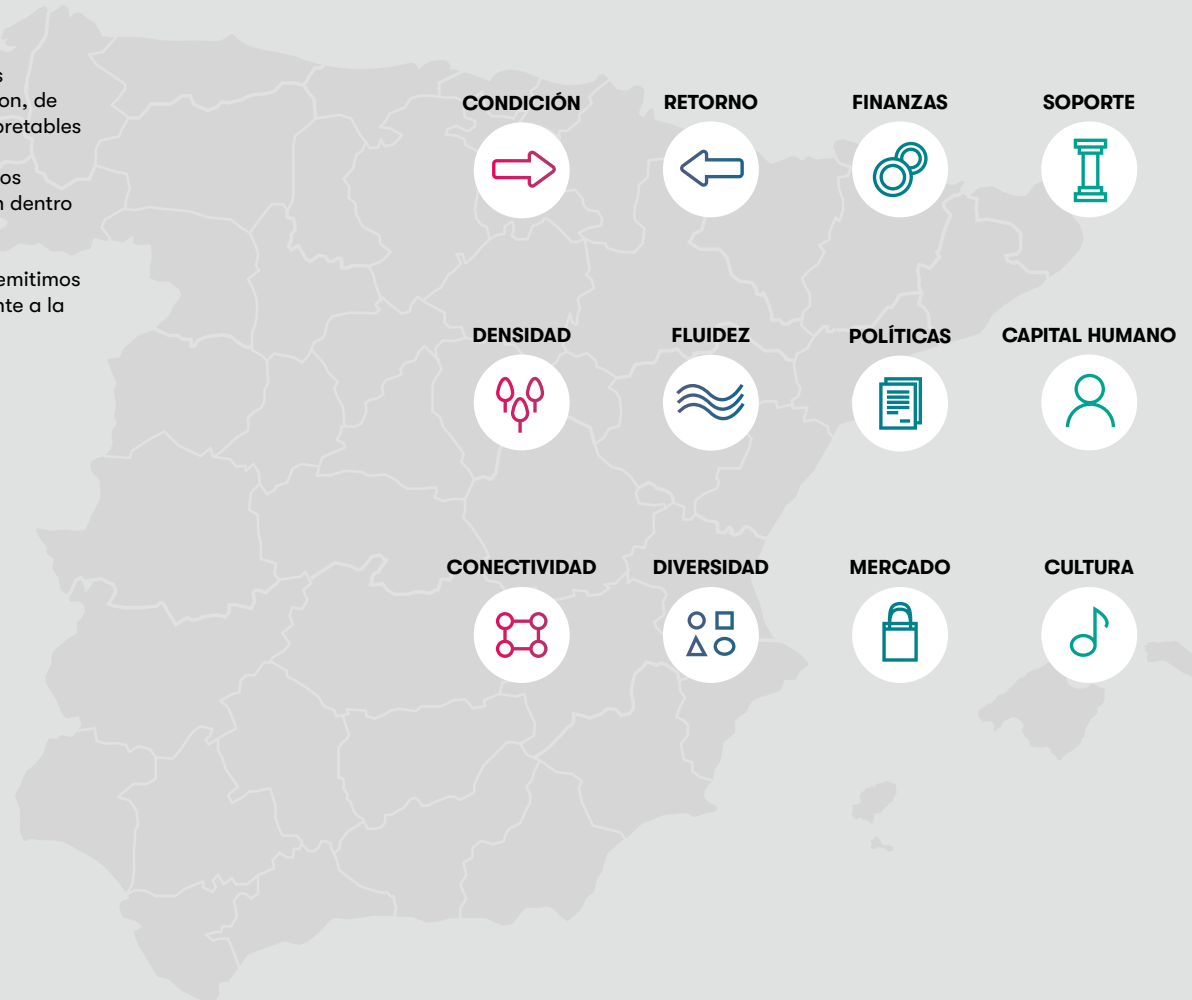
MED6: Calidad del medioambiente rural y urbano



4.2/ Resultados por CATEGORÍAS

Teniendo en cuenta que la clasificación de los diferentes indicadores en cada una de las categorías del modelo son, de alguna manera, menos objetivas o, al menos, más interpretables que la clasificación por ejes -Económico-empresarial, Sociocultural y Medioambiental-, el análisis de los mismos también debe considerarse así, como una interpretación dentro de otras posibles.

A fin de enmarcar esta interpretación de los datos nos remitimos a la clasificación indicada en el apartado correspondiente a la metodología (PÁGINA 22).



4.2/ Resultados por CATEGORÍAS

RANKING POR CONDICIÓN/RETORNO

CONDICIÓN

1	G1	Araba	3,27
2	G1	Gipuzkoa	3,14
3	G1	Bizkaia	3,02
4	G2	Madrid	2,66
5	G2	Girona	2,64
6	G1	Lleida	2,58
7	G2	Barcelona	2,56
8	G1	Tarragona	2,56
9	G1	Navarra	2,54
10	G3	Huesca	2,47
11	G3	Teruel	2,41
12	G4	Alicante	2,36
13	G4	Castellón	2,31
14	G5	Segovia	2,29
15	G3	Zaragoza	2,29
16	G4	Valencia	2,27
MEDIA NACIONAL 2,25			
17	G5	Salamanca	2,24
18	G5	Burgos	2,22
19	G5	Palencia	2,22
20	G3	Rioja, La	2,22
21	G3	Cantabria	2,20
22	G5	Ávila	2,20
23	G5	León	2,20
24	G5	Soria	2,19
25	G5	Ciudad Real	2,19
26	G3	Asturias	2,17
27	G4	Murcia	2,14
28	G5	Zamora	2,14
29	G5	Cuenca	2,14
30	G5	Albacete	2,14
31	G5	Cáceres	2,14
32	G4	Huelva	2,10
33	G5	Guadalajara	2,08
34	G5	Valladolid	2,08
35	G5	Badajoz	2,08
36	G4	Almería	2,08
37	G4	Córdoba	2,07
38	G5	Toledo	2,05
39	G3	Pontevedra	2,03
40	G4	Cádiz	2,03
41	G5	Málaga	2,02
42	G3	Coruña, A	2,00
43	G4	Balears, Illes	1,97
44	G4	Granada	1,97
45	G4	Jaén	1,95
46	G3	Ourense	1,93
47	G3	Lugo	1,93
48	G4	Sevilla	1,92
49	G4	Sta. C. Tenerife	1,80
50	G4	Palmas, Las	1,75

RETORNO

1	G2	Madrid	3,31
2	G1	Tarragona	3,29
3	G2	Barcelona	3,28
4	G1	Lleida	3,24
5	G3	Teruel	3,22
6	G3	Huesca	3,22
7	G3	Rioja, La	3,21
8	G4	Balears, Illes	3,21
9	G3	Zaragoza	3,19
10	G2	Girona	3,19
11	G5	Segovia	3,17
12	G5	Salamanca	3,12
13	G5	Cáceres	3,12
14	G5	Burgos	3,10
15	G1	Navarra	3,10
16	G5	Badajoz	3,10
17	G1	Araba	3,09
18	G5	Soria	3,05
19	G1	Bizkaia	3,05
20	G5	Palencia	3,03
21	G5	Valladolid	3,03
22	G3	Cantabria	3,02
23	G1	Ávila	3,02
24	G1	Gipuzkoa	3,02
25	G5	Cuenca	3,00
26	G5	León	3,00
27	G5	Zamora	2,98
28	G5	Ciudad Real	2,98
MEDIA NACIONAL 2,95			
29	G5	Guadalajara	2,93
30	G3	Castellón	2,91
31	G3	Alicante	2,91
32	G5	Toledo	2,90
33	G3	Pontevedra	2,90
34	G4	Valencia	2,88
35	G3	Lugo	2,86
36	G4	Murcia	2,84
37	G3	Ourense	2,83
38	G5	Albacete	2,81
39	G4	Sta. C. Tenerife	2,81
40	G3	Coruña, A	2,79
41	G3	Asturias	2,72
42	G4	Palmas, Las	2,66
43	G4	Huelva	2,43
44	G4	Almería	2,34
45	G4	Granada	2,34
46	G4	Cádiz	2,29
47	G4	Córdoba	2,29
48	G4	Sevilla	2,28
49	G4	Jaén	2,28
50	G4	Málaga	2,26

CONDICIÓN

Las tres provincias vascas, encabezadas por Araba, son las que se encuentran en las mejores posiciones del ranking de los indicadores de Condición. En cuarta posición se ubica Madrid y consecutivas a esta tres de las provincias catalanas. Asimismo, se puede observar que el ranking de Condición se ve especialmente influenciado tanto por el Eje Económico-empresarial como por el Sociocultural.

RETORNO

En el ranking de Retorno, destaca Madrid así como las provincias catalanas de Tarragona y Barcelona.

4.2/ Resultados por CATEGORÍAS

RANKING POR DIMENSIÓN



FINANZAS

1	G1	Araba	3,93
2	G1	Bizkaia	3,75
3	G1	Gipuzkoa	3,70
4	G1	Tarragona	3,48
5	G1	Lleida	3,45
6	G2	Girona	3,35
7	G2	Barcelona	3,28
8	G1	Navarra	3,25
9	G3	Teruel	3,03
10	G3	Zaragoza	3,00
11	G3	Huesca	3,00
12	G5	Palencia	2,95
13	G5	Burgos	2,95
14	G5	Salamanca	2,95
15	G5	Zamora	2,93
16	G3	Ourense	2,88
17	G5	Segovia	2,88
18	G5	Soria	2,88
19	G5	Ávila	2,85
20	G5	León	2,85
21	G2	Madrid	2,83
22	G3	Lugo	2,83
23	G3	Pontevedra	2,83
24	G5	Valladolid	2,83
25	G3	Rioja, La	2,80
26	G3	Coruña, A	2,75
27	G5	Cáceres	2,73
28	G5	Badajoz	2,70
29	G3	Asturias	2,68
MEDIA NACIONAL 2,65			
30	G3	Cantabria	2,60
31	G4	Castellón	2,58
32	G4	Valencia	2,55
33	G4	Alicante	2,53
34	G5	Cuenca	2,45
35	G5	Ciudad Real	2,43
36	G5	Albacete	2,38
37	G5	Guadalajara	2,38
38	G4	Balears, Illes	2,35
39	G4	Murcia	2,30
40	G5	Toledo	2,28
41	G4	Granada	2,13
42	G4	Jaén	2,08
43	G4	Huelva	2,05
44	G4	Córdoba	2,00
45	G4	Almería	2,00
46	G4	Cádiz	1,98
47	G4	Sevilla	1,95
48	G4	Sta. C. Tenerife	1,88
49	G4	Málaga	1,88
50	G4	Palmas, Las	1,88



SOPORTE

1	G2	Madrid	3,04
2	G2	Barcelona	2,89
3	G2	Girona	2,89
4	G4	Sta. C. Tenerife	2,68
5	G5	Segovia	2,57
6	G5	Burgos	2,57
7	G3	Huesca	2,57
8	G4	Valencia	2,57
9	G4	Castellón	2,54
10	G1	Navarra	2,54
11	G4	Alicante	2,54
MEDIA NACIONAL 2,50			
12	G3	Rioja, La	2,50
13	G4	Balears, Illes	2,50
14	G1	Bizkaia	2,50
15	G1	Lleida	2,46
16	G3	Pontevedra	2,43
17	G1	Gipuzkoa	2,43
18	G1	Araba	2,36
19	G3	Cantabria	2,32
20	G1	Tarragona	2,32
21	G3	Teruel	2,29
22	G5	Valladolid	2,29
23	G4	Palmas, Las	2,29
24	G4	Murcia	2,29
25	G5	Ávila	2,25
26	G4	Málaga	2,25
27	G3	Coruña, A	2,25
28	G5	Salamanca	2,21
29	G3	Zaragoza	2,21
30	G5	Soria	2,18
31	G4	Granada	2,18
32	G3	Lugo	2,18
33	G3	Ourense	2,11
34	G4	Sevilla	2,11
35	G5	Cáceres	2,07
36	G5	Zamora	2,04
37	G4	Córdoba	2,04
38	G5	León	2,04
39	G5	Palencia	2,00
40	G4	Almería	2,00
41	G4	Huelva	2,00
42	G5	Cuenca	1,96
43	G5	Toledo	1,93
44	G5	Badajoz	1,93
45	G5	Ciudad Real	1,89
46	G4	Cádiz	1,86
47	G4	Jaén	1,86
48	G3	Asturias	1,82
49	G5	Guadalajara	1,75
50	G5	Albacete	1,71

FINANZAS

Las tres provincias vascas, encabezadas una vez más por Araba, son las que se encuentran en las mejores posiciones del ranking de Finanzas. Como veremos, este análisis está directamente relacionado con la Fluidez, uno de los aspectos que se mide dentro del grado de Vibración. En un segundo nivel del ranking se encuentran Tarragona y Lleida, dos de las provincias catalanas que mejor se colocan en esta clasificación.

SOPORTE

Los grandes núcleos de Madrid y Barcelona son los mejor posicionados en este ranking de Soporte, algo que puede ser lógico teniendo en cuenta que son dos polos muy importantes de concentración de estructuras de todo tipo.

4.2/ Resultados por CATEGORÍAS

RANKING POR DIMENSIÓN



POLÍTICAS

1	G1	Araba	4,14
2	G1	Bizkaia	4,07
3	G1	Gipuzkoa	4,07
4	G1	Tarragona	3,21
5	G2	Barcelona	3,14
6	G2	Girona	3,14
7	G1	Lleida	3,14
8	G1	Navarra	2,93
9	G3	Pontevedra	2,57
10	G2	Madrid	2,50
11	G5	Zamora	2,43
MEDIA NACIONAL 2,43			
12	G5	Palencia	2,43
13	G5	Ávila	2,36
14	G3	Huesca	2,36
15	G5	León	2,36
16	G5	Salamanca	2,36
17	G5	Segovia	2,36
18	G5	Soria	2,36
19	G5	Valladolid	2,36
20	G5	Badajoz	2,36
21	G5	Cáceres	2,36
22	G3	Rioja, La	2,36
23	G4	Murcia	2,29
24	G5	Burgos	2,29
25	G3	Zaragoza	2,29
26	G4	Castellón	2,29
27	G3	Coruña, A	2,29
28	G4	Alicante	2,29
29	G4	Valencia	2,21
30	G3	Ourense	2,21
31	G3	Cantabria	2,14
32	G3	Teruel	2,14
33	G3	Lugo	2,14
34	G3	Asturias	2,07
35	G4	Sta. C. Tenerife	2,07
36	G4	Cádiz	1,93
37	G4	Almería	1,86
38	G4	Jaén	1,86
39	G4	Palmas, Las	1,86
40	G4	Málaga	1,86
41	G4	Córdoba	1,86
42	G4	Huelva	1,86
43	G4	Balears, Illes	1,86
44	G4	Sevilla	1,79
45	G5	Cuenca	1,79
46	G5	Ciudad Real	1,71
47	G5	Toledo	1,64
48	G5	Guadalajara	1,64
49	G4	Granada	1,64
50	G5	Albacete	1,50



CAPITAL HUMANO

1	G1	Araba	3,35
2	G1	Bizkaia	3,27
3	G1	Gipuzkoa	3,27
4	G1	Lleida	3,23
5	G3	Teruel	3,23
6	G3	Zaragoza	3,23
7	G3	Huesca	3,19
8	G3	Asturias	3,15
9	G3	Cantabria	3,15
10	G2	Madrid	3,15
11	G3	Rioja, La	3,15
12	G1	Tarragona	3,15
13	G2	Girona	3,12
14	G5	Badajoz	3,08
15	G2	Barcelona	3,08
16	G5	Cáceres	3,08
17	G5	Cuenca	2,96
18	G1	Navarra	2,96
19	G5	Burgos	2,92
20	G5	Guadalajara	2,92
21	G5	Palencia	2,88
22	G5	Salamanca	2,88
23	G5	Albacete	2,85
24	G4	Alicante	2,85
25	G4	Castellón	2,85
26	G5	Ciudad Real	2,85
27	G4	Palmas, Las	2,85
28	G5	Soria	2,85
29	G4	Valencia	2,85
30	G3	Lugo	2,81
31	G3	Pontevedra	2,81
32	G5	Segovia	2,81
33	G5	Valladolid	2,81
MEDIA NACIONAL 2,77			
34	G5	Ávila	2,77
35	G5	León	2,77
36	G3	Ourense	2,77
37	G5	Toledo	2,77
38	G5	Zamora	2,77
39	G3	Coruña, A	2,73
40	G4	Murcia	2,73
41	G4	Sta. C. Tenerife	2,73
42	G4	Balears, Illes	2,65
43	G4	Huelva	2,19
44	G4	Almería	2,12
45	G4	Granada	2,12
46	G4	Málaga	2,08
47	G4	Sevilla	2,08
48	G4	Cádiz	2,04
49	G4	Jaén	2,04
50	G4	Córdoba	2,00

POLÍTICAS

Las provincias vascas y catalanas junto a Navarra son los territorios mejor posicionados en los indicadores referidos a la categoría de Políticas. Este resultado es consecuente si pensamos que estos territorios son muy activos en este campo dadas sus competencias territoriales.

CAPITAL HUMANO

De nuevo las provincias vascas, junto con Lleida y las provincias de Aragón, son las que encabezan este ranking de Capital humano.

4.2/ Resultados por CATEGORÍAS

RANKING POR DIMENSIÓN



MERCADO

1	G1	Araba	4,23
2	G2	Madrid	4,15
3	G2	Barcelona	4,08
4	G1	Bizkaia	4,08
5	G1	Gipuzkoa	4,08
6	G2	Girona	4,00
7	G1	Lleida	4,00
8	G1	Tarragona	4,00
9	G4	Balears, Illes	3,85
10	G3	Huesca	3,85
11	G1	Navarra	3,85
12	G3	Zaragoza	3,85
13	G3	Teruel	3,77
14	G3	Rioja, La	3,69
15	G5	Valladolid	3,46
16	G5	Burgos	3,38
17	G5	Palencia	3,38
18	G5	Segovia	3,38
19	G5	Soria	3,38
20	G3	Cantabria	3,31
21	G5	Ávila	3,15
22	G5	León	3,15
23	G5	Salamanca	3,15
24	G5	Zamora	3,15
25	G4	Castellón	3,00
26	G3	Coruña, A	3,00
MEDIA NACIONAL			2,92
27	G3	Lugo	2,92
28	G3	Pontevedra	2,92
29	G4	Valencia	2,92
30	G4	Alicante	2,85
31	G3	Ourense	2,77
32	G3	Asturias	2,62
33	G5	Guadalajara	2,38
34	G4	Murcia	2,38
35	G5	Cuenca	2,31
36	G5	Albacete	2,15
37	G5	Ciudad Real	2,15
38	G5	Toledo	2,15
39	G5	Badajoz	2,00
40	G5	Cáceres	2,00
41	G4	Almería	1,77
42	G4	Málaga	1,77
43	G4	Huelva	1,69
44	G4	Sevilla	1,69
45	G4	Cádiz	1,62
46	G4	Córdoba	1,62
47	G4	Granada	1,62
48	G4	Jaén	1,62
49	G4	Palmas, Las	1,54
50	G4	Sta. C. Tenerife	1,54



CULTURA

1	G2	Madrid	3,67
2	G5	Burgos	2,17
3	G4	Alicante	2,00
4	G4	Almería	2,00
5	G4	Málaga	2,00
6	G5	Salamanca	2,00
MEDIA NACIONAL			1,83
7	G4	Castellón	1,83
8	G2	Girona	1,83
9	G5	Guadalajara	1,83
10	G5	Segovia	1,83
11	G5	Ávila	1,67
12	G4	Balears, Illes	1,67
13	G3	Huesca	1,67
14	G1	Lleida	1,67
15	G1	Navarra	1,67
16	G4	Sta. C. Tenerife	1,67
17	G5	Soria	1,67
18	G5	Toledo	1,67
19	G4	Valencia	1,67
20	G5	Albacete	1,50
21	G2	Barcelona	1,50
22	G5	Cuenca	1,50
23	G4	Granada	1,50
24	G4	Huelva	1,50
25	G4	Murcia	1,50
26	G3	Ourense	1,50
27	G4	Palmas, Las	1,50
28	G3	Rioja, La	1,50
29	G1	Tarragona	1,50
30	G3	Teruel	1,50
31	G3	Zaragoza	1,50
32	G1	Araba	1,33
33	G3	Asturias	1,33
34	G4	Cádiz	1,33
35	G5	Ciudad Real	1,33
36	G4	Córdoba	1,33
37	G3	Coruña, A	1,33
38	G4	Jaén	1,33
39	G5	León	1,33
40	G3	Lugo	1,33
41	G5	Palencia	1,33
42	G3	Pontevedra	1,33
43	G4	Sevilla	1,33
44	G5	Valladolid	1,33
45	G5	Zamora	1,33
46	G1	Bizkaia	1,17
47	G3	Cantabria	1,17
48	G1	Gipuzkoa	1,17
49	G5	Badajoz	1,00
50	G5	Cáceres	1,00

MERCADO

Las provincias vascas, catalanas y Madrid son los territorios con mejores puntuaciones en el ranking de Mercado, siendo el top de los tres mejores Araba, Madrid y Barcelona, por este orden.

CULTURA

Madrid es claramente el territorio con mejor puntuación en el ranking de Cultura, a gran distancia además de los demás territorios. La capital del país no dispone de competencia alguna en este punto, impulsada por los grandes recursos culturales con los que cuenta, como pinacotecas y museos de reconocimiento mundial.

4.2/ Resultados por CATEGORÍAS

RANKING POR VIBRACIÓN



DENSIDAD

1	G2	Madrid	2,91
2	G2	Barcelona	2,89
3	G2	Girona	2,86
4	G3	Huesca	2,79
5	G1	Bizkaia	2,79
6	G1	Gipuzkoa	2,77
7	G1	Araba	2,75
8	G3	Rioja, La	2,74
9	G5	Segovia	2,72
10	G4	Alicante	2,72
11	G3	Teruel	2,68
12	G3	Cantabria	2,67
13	G4	Balears, Illes	2,67
14	G4	Valencia	2,67
15	G1	Tarragona	2,65
16	G5	Cuenca	2,65
17	G1	Lleida	2,65
18	G4	Castellón	2,61
19	G4	Murcia	2,61
20	G5	Cáceres	2,61
MEDIA NACIONAL			2,60
21	G1	Navarra	2,60
22	G3	Zaragoza	2,58
23	G4	Sta. C. Tenerife	2,58
24	G5	Ciudad Real	2,53
25	G5	Burgos	2,47
26	G5	Toledo	2,47
27	G5	Valladolid	2,47
28	G5	Badajoz	2,46
29	G5	Albacete	2,44
30	G5	Salamanca	2,42
31	G5	Ávila	2,42
32	G5	Guadalajara	2,42
33	G5	León	2,39
34	G5	Palencia	2,37
35	G3	Pontevedra	2,37
36	G5	Soria	2,37
37	G4	Málaga	2,35
38	G4	Huelva	2,35
39	G4	Palmas, Las	2,35
40	G5	Zamora	2,30
41	G4	Granada	2,28
42	G3	Asturias	2,26
43	G3	Coruña, A	2,26
44	G4	Córdoba	2,26
45	G3	Lugo	2,23
46	G4	Almería	2,23
47	G4	Sevilla	2,21
48	G4	Cádiz	2,19
49	G4	Ourense	2,09
50	G4	Jaén	2,00



FLUIDEZ

1	G1	Araba	3,93
2	G1	Bizkaia	3,75
3	G1	Gipuzkoa	3,70
4	G1	Tarragona	3,48
5	G1	Lleida	3,45
6	G2	Girona	3,35
7	G2	Barcelona	3,28
8	G3	Navarra	3,25
9	G3	Teruel	3,03
10	G3	Huesca	3,00
11	G3	Zaragoza	3,00
12	G5	Burgos	2,95
13	G5	Palencia	2,95
14	G5	Salamanca	2,95
15	G5	Zamora	2,93
16	G5	Segovia	2,88
17	G5	Soria	2,88
18	G3	Ourense	2,88
19	G5	Ávila	2,85
20	G5	León	2,85
21	G2	Madrid	2,83
22	G5	Valladolid	2,83
23	G3	Lugo	2,83
24	G3	Pontevedra	2,83
25	G3	Rioja, La	2,80
26	G3	Coruña, A	2,75
27	G5	Cáceres	2,73
28	G5	Badajoz	2,70
29	G3	Asturias	2,68
MEDIA NACIONAL			2,65
30	G3	Cantabria	2,60
31	G4	Castellón	2,58
32	G4	Valencia	2,55
33	G4	Alicante	2,53
34	G5	Cuenca	2,45
35	G5	Ciudad Real	2,43
36	G5	Guadalajara	2,38
37	G5	Albacete	2,38
38	G4	Balears, Illes	2,35
39	G4	Murcia	2,30
40	G5	Toledo	2,28
41	G4	Granada	2,13
42	G4	Jaén	2,08
43	G4	Huelva	2,05
44	G4	Almería	2,00
45	G4	Córdoba	2,00
46	G4	Cádiz	1,98
47	G4	Sevilla	1,95
48	G4	Palmas, Las	1,88
49	G4	Málaga	1,88
50	G4	Sta. C. Tenerife	1,88

DENSIDAD

Madrid y Barcelona junto con Girona son los territorios que mejor salen puntuados en el ranking de Densidad. Si bien no supone una sorpresa en el caso de Madrid y Barcelona, sí lo es en el caso de Girona que aparece como territorio destacado en este punto y en otros aspectos interesantes del modelo.

FLUIDEZ

Tal y como ya adelantamos en el análisis de la dimensión de Finanzas, son las tres provincias vascas las que se encuentran en las mejores posiciones del ranking de Fluidez. Se trata efectivamente de un ranking muy similar al financiero, en el que aparecen las provincias catalanas y Navarra como las siguientes mejor puntuadas.

4.2/ Resultados por CATEGORÍAS

RANKING POR VIBRACIÓN



CONECTIVIDAD

1	G2	Madrid	3,06
2	G5	Burgos	2,25
3	G2	Girona	2,25
4	G4	Castellón	2,13
5	G1	Gipuzkoa	2,13
6	G4	Valencia	2,13
7	G2	Barcelona	2,06
MEDIA NACIONAL 2,00			
8	G1	Araba	2,00
9	G1	Bizkaia	2,00
10	G1	Navarra	2,00
11	G4	Balears, Illes	1,94
12	G4	Alicante	1,88
13	G5	Ávila	1,88
14	G3	Coruña, A	1,88
15	G3	Huesca	1,88
16	G4	Jaén	1,88
17	G1	Lleida	1,88
18	G5	Palencia	1,88
19	G3	Pontevedra	1,88
20	G5	Soria	1,88
21	G4	Almería	1,81
22	G3	Cantabria	1,81
23	G5	León	1,81
24	G5	Salamanca	1,81
25	G1	Tarragona	1,81
26	G5	Albacete	1,75
27	G5	Ciudad Real	1,75
28	G4	Granada	1,75
29	G4	Murcia	1,75
30	G3	Ourense	1,75
31	G3	Rioja, La	1,75
32	G5	Segovia	1,75
33	G3	Asturias	1,69
34	G4	Cádiz	1,69
35	G4	Huelva	1,69
36	G4	Palmas, Las	1,69
37	G4	Sta. C. Tenerife	1,69
38	G4	Sevilla	1,69
39	G3	Teruel	1,69
40	G5	Valladolid	1,69
41	G5	Zamora	1,69
42	G4	Córdoba	1,63
43	G5	Guadalajara	1,63
44	G4	Málaga	1,63
45	G5	Badajoz	1,56
46	G3	Lugo	1,56
47	G5	Cáceres	1,50
48	G5	Toledo	1,44
49	G3	Zaragoza	1,44
50	G5	Cuenca	1,25



DIVERSIDAD

1	G1	Araba	3,58
2	G2	Madrid	3,58
3	G1	Navarra	3,42
4	G3	Huesca	3,37
5	G3	Rioja, La	3,32
6	G5	Burgos	3,26
7	G5	Soria	3,26
8	G3	Zaragoza	3,26
9	G1	Lleida	3,21
10	G5	Segovia	3,21
11	G3	Teruel	3,21
12	G1	Gipuzkoa	3,21
13	G5	Salamanca	3,16
14	G2	Girona	3,11
15	G5	Ávila	3,05
16	G2	Barcelona	3,05
17	G4	Balears, Illes	3,05
18	G5	Guadalajara	3,00
19	G5	Cuenca	3,00
20	G5	León	2,95
21	G1	Tarragona	2,95
22	G5	Toledo	2,95
23	G5	Valladolid	2,95
24	G5	Zamora	2,95
25	G4	Alicante	2,95
26	G5	Palencia	2,95
27	G4	Castellón	2,84
28	G5	Ciudad Real	2,84
29	G4	Murcia	2,84
30	G1	Bizkaia	2,84
MEDIA NACIONAL 2,79			
31	G5	Albacete	2,74
32	G4	Sta. C. Tenerife	2,68
33	G3	Asturias	2,58
34	G5	Badajoz	2,58
35	G3	Cantabria	2,58
36	G4	Palmas, Las	2,58
37	G4	Valencia	2,58
38	G5	Cáceres	2,53
39	G3	Coruña, A	2,42
40	G3	Ourense	2,42
41	G3	Pontevedra	2,32
42	G3	Lugo	2,32
43	G4	Almería	2,26
44	G4	Málaga	2,21
45	G4	Córdoba	2,21
46	G4	Jaén	2,16
47	G4	Huelva	2,11
48	G4	Sevilla	2,05
49	G4	Cádiz	2,05
50	G4	Granada	1,89

CONECTIVIDAD

Madrid es claramente el territorio mejor conectado y lo es en cada uno de los tres ejes, lo que hace que lógicamente lo sea también en el compilado general. Ser la capital de un país es clave para ser el territorio de referencia en cuestión de conectividad, lo que deja al resto de territorios a amplia distancia.

DIVERSIDAD

Araba, Madrid y Navarra son las provincias que mayor nivel de diversidad presentan, teniendo en cuenta los tres ejes analizados. Se trata de una diversidad entendida como diversidad de sectores, en cuestión de género, de presencia de jóvenes, etc.

4.2/ Resultados por PROVINCIAS

Ranking sobre 50

Ranking EJES

0°

Ranking EJE EC-EMP

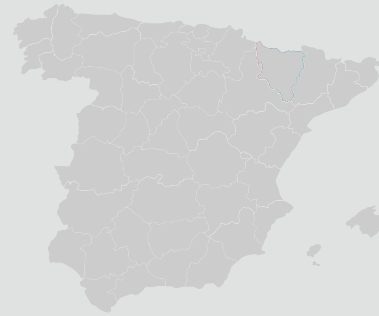
0°

Ranking EJE SOC-CUL

0°

Ranking EJE MEDIOAM.

0°



POBLACIÓN (habitantes)

0

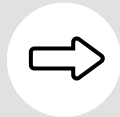
SUPERFICIE (km²)

0

TOTAL INDICADORES

0

CONDICIÓN



0°

RETORNO



0°

FINANZAS



0°

SOPORTE



0°

**ECONÓMICO
EMPRESARIAL**

EC1: Densidad económico-empresarial
EC2: Diversidad económico-empresarial
EC3: Conectividad empresarial
EC4: Fluidez financiera
EC5: Generación de riqueza
EC6: Generación de economía de impacto
EC7: Mercado laboral
EC8: Distribución de la riqueza

DENSIDAD



0°

FLUIDEZ



0°

POLÍTICAS



0°

CAPITAL HUMANO



0°

**SOCIO-
CULTURAL**

SOC1: Densidad e infraestructura cultural
SOC2: Densidad de talento
SOC3: Diversidad y conectividad cultural
SOC4: Fluidez de gasto
SOC5: Actividad/pasividad cultural
SOC6: Calidad/Alegría de vida
SOC7: Vida saludable

CONECTIVIDAD



0°

DIVERSIDAD



0°

MERCADO



0°

CULTURA



0°

**MEDIO-
AMBIENTAL**

MED1: Densidad economía rural
MED2: Densidad economía con sensibilidad medioambiental
MED3: Movilidad eco/conectividad rural y medioambiental
MED4: Fluidez de gasto en medioambiente/consumo responsable
MED5: Actividad/pasividad ecológica/consumo responsable
MED6: Calidad del medioambiente rural y urbano

ALBACETE

Ranking sobre 50

Ranking EJES

36°

Ranking EJE EC-EMP

50°

Ranking EJE SOC-CUL

41°

Ranking EJE MEDIOAM.

2°



POBLACIÓN (habitantes)

388.167

SUPERFICIE (km²)

14.926

TOTAL INDICADORES

2,4/5



ALICANTE

Ranking sobre 50

Ranking EJES

17°

Ranking EJE EC-EMP

14°

Ranking EJE SOC-CUL

22°

Ranking EJE MEDIOAM.

30°

POBLACIÓN (habitantes)

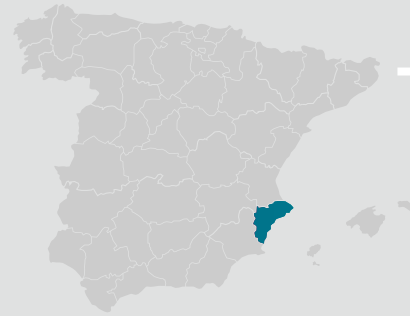
1.858.683

SUPERFICIE (km²)

5.817

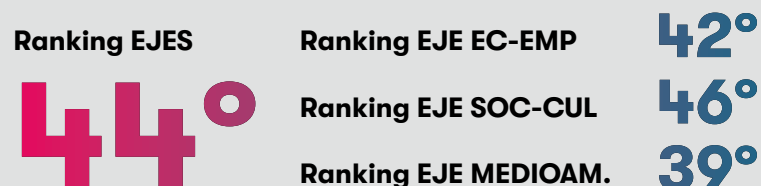
TOTAL INDICADORES

2,6/5



ALMERÍA

Ranking sobre 50



ARABA

Ranking sobre 50

Ranking EJES

1°

Ranking EJE EC-EMP

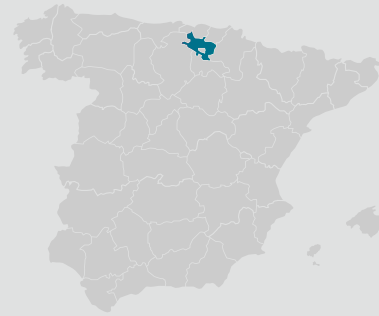
4°

Ranking EJE SOC-CUL

1°

Ranking EJE MEDIOAM.

6°



POBLACIÓN (habitantes)

331.549

SUPERFICIE (km²)

3.037

TOTAL INDICADORES

3/5

CONDICIÓN



1°

RETORNO



17°

FINANZAS



1°

SOPORTE



18°

DENSIDAD



7°

FLUIDEZ



1°

POLÍTICAS



1°

CAPITAL HUMANO



1°

CONECTIVIDAD



8°

DIVERSIDAD



1°

MERCADO



1°

CULTURA



32°

**ECONÓMICO
EMPRESARIAL**

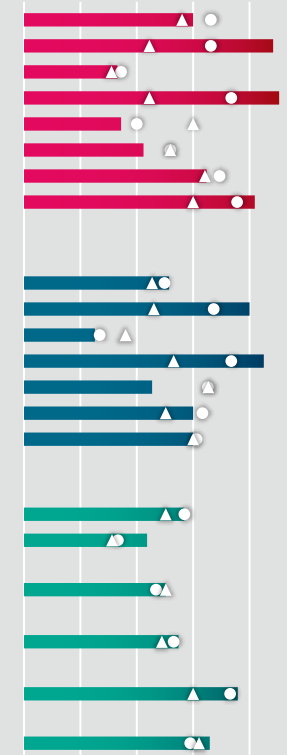
- EC1: Densidad económico-empresarial
- EC2: Diversidad económico-empresarial
- EC3: Conectividad empresarial
- EC4: Fluidez financiera
- EC5: Generación de riqueza
- EC6: Generación de economía de impacto
- EC7: Mercado laboral
- EC8: Distribución de la riqueza

**SOCIO-
CULTURAL**

- SOC1: Densidad e infraestructura cultural
- SOC2: Densidad de talento
- SOC3: Diversidad y conectividad cultural
- SOC4: Fluidez de gasto
- SOC5: Actividad/pasividad cultural
- SOC6: Calidad/Alegría de vida
- SOC7: Vida saludable

**MEDIO-
AMBIENTAL**

- MED1: Densidad economía rural
- MED2: Densidad economía con sensibilidad medioambiental
- MED3: Movilidad eco/conectividad rural y medioambiental
- MED4: Fluidez de gasto en medioambiente/consumo responsable
- MED5: Actividad/pasividad ecológica/consumo responsable
- MED6: Calidad del medioambiente rural y urbano



▲ Media nacional ○ Media grupo 1

ASTURIAS

Ranking sobre 50

Ranking EJES

38°

Ranking EJE EC-EMP

35°

Ranking EJE SOC-CUL

27°

Ranking EJE MEDIOAM.

43°

POBLACIÓN (habitantes)

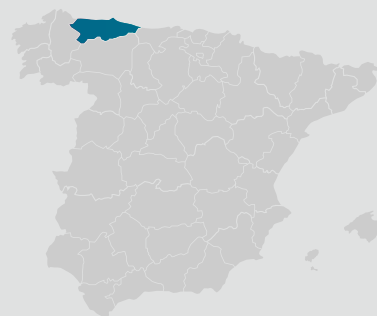
1.022.800

SUPERFICIE (km²)

10.603

TOTAL INDICADORES

2,3/5



CONDICIÓN



26°

RETORNO



41°

FINANZAS



29°

SOPORTE



48°

DENSIDAD



42°

FLUIDEZ



29°

POLÍTICAS



34°

CAPITAL HUMANO



8°

CONECTIVIDAD



33°

DIVERSIDAD



33°

MERCADO



32°

CULTURA



34°

ECONÓMICO-EMPRESARIAL

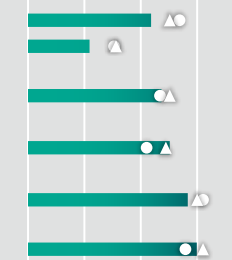
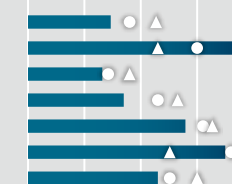
- EC1: Densidad económico-empresarial
- EC2: Diversidad económico-empresarial
- EC3: Conectividad empresarial
- EC4: Fluidez financiera
- EC5: Generación de riqueza
- EC6: Generación de economía de impacto
- EC7: Mercado laboral
- EC8: Distribución de la riqueza

SOCIO-CULTURAL

- SOC1: Densidad e infraestructura cultural
- SOC2: Densidad de talento
- SOC3: Diversidad y conectividad cultural
- SOC4: Fluidez de gasto
- SOC5: Actividad/pasividad cultural
- SOC6: Calidad/Alegría de vida
- SOC7: Vida saludable

MEDIO-AMBIENTAL

- MED1: Densidad economía rural
- MED2: Densidad economía con sensibilidad medioambiental
- MED3: Movilidad eco/conectividad rural y medioambiental
- MED4: Fluidez de gasto en medioambiente/consumo responsable
- MED5: Actividad/pasividad ecológica/consumo responsable
- MED6: Calidad del medioambiente rural y urbano



▲ Media nacional ○ Media grupo 3

4.3/ Resultados por PROVINCIAS

ÁVILA

Ranking sobre 50

Ranking EJES

19°

Ranking EJE EC-EMP

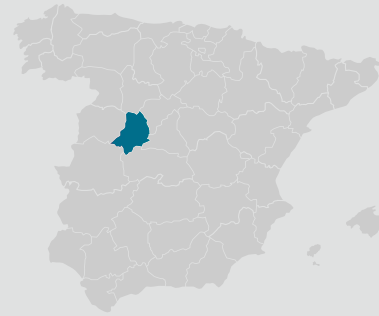
27°

Ranking EJE SOC-CUL

20°

Ranking EJE MEDIOAM.

15°



POBLACIÓN (habitantes)

157.640

SUPERFICIE (km²)

8.050

TOTAL INDICADORES

2,6/5

CONDICIÓN



22°

RETORNO



23°

FINANZAS



19°

SOPORTE



25°

DENSIDAD



31°

FLUIDEZ



19°

POLÍTICAS



13°

CAPITAL HUMANO



34°

CONECTIVIDAD



13°

DIVERSIDAD



15°

MERCADO



21°

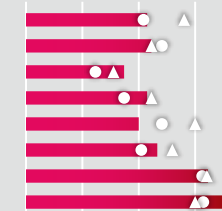
CULTURA



11°

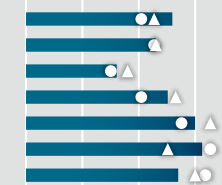
ECONÓMICO-EMPRESARIAL

EC1: Densidad económico-empresarial
EC2: Diversidad económico-empresarial
EC3: Conectividad empresarial
EC4: Fluidez financiera
EC5: Generación de riqueza
EC6: Generación de economía de impacto
EC7: Mercado laboral
EC8: Distribución de la riqueza



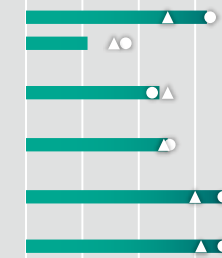
SOCIO-CULTURAL

SOC1: Densidad e infraestructura cultural
SOC2: Densidad de talento
SOC3: Diversidad y conectividad cultural
SOC4: Fluidez de gasto
SOC5: Actividad/pasividad cultural
SOC6: Calidad/Alegría de vida
SOC7: Vida saludable



MEDIO-AMBIENTAL

MED1: Densidad economía rural
MED2: Densidad economía con sensibilidad medioambiental
MED3: Movilidad eco/conectividad rural y medioambiental
MED4: Fluidez de gasto en medioambiente/consumo responsable
MED5: Actividad/pasividad ecológica/consumo responsable
MED6: Calidad del medioambiente rural y urbano



▲ Media nacional ○ Media grupo 5

BADAJOS

Ranking sobre 50

Ranking EJES

31°

Ranking EJE EC-EMP

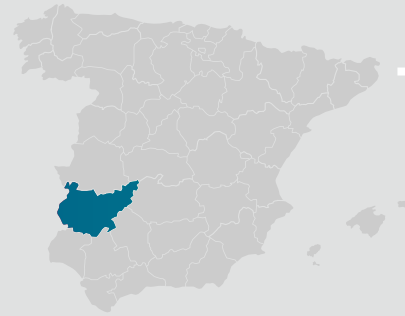
38°

Ranking EJE SOC-CUL

28°

Ranking EJE MEDIOAM.

14°



POBLACIÓN (habitantes)

673.559

SUPERFICIE (km²)

21.766

TOTAL INDICADORES

2,5/5



BALEARS, ILLES

Ranking sobre 50

Ranking EJES

20°

Ranking EJE EC-EMP

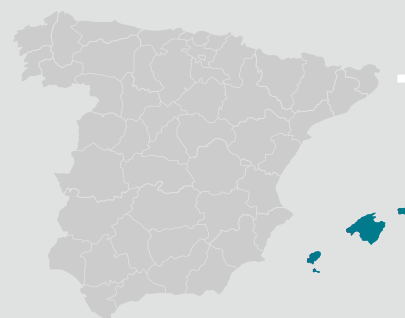
11°

Ranking EJE SOC-CUL

35°

Ranking EJE MEDIOAM.

22°



POBLACIÓN (habitantes)

1.149.460

SUPERFICIE (km²)

4.991

TOTAL INDICADORES

2,6/5

CONDICIÓN



43°

RETORNO



8°

FINANZAS



38°

SOPORTE



13°

DENSIDAD



13°

FLUIDEZ



38°

POLÍTICAS



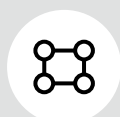
43°

CAPITAL HUMANO



42°

CONECTIVIDAD



11°

DIVERSIDAD



17°

MERCADO



9°

CULTURA



12°

ECONÓMICO-EMPRESARIAL

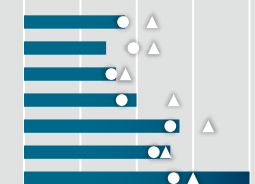
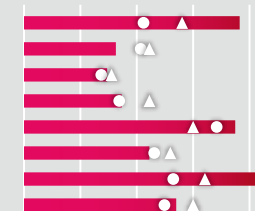
- EC1: Densidad económico-empresarial
- EC2: Diversidad económico-empresarial
- EC3: Conectividad empresarial
- EC4: Fluidez financiera
- EC5: Generación de riqueza
- EC6: Generación de economía de impacto
- EC7: Mercado laboral
- EC8: Distribución de la riqueza

SOCIO-CULTURAL

- SOC1: Densidad e infraestructura cultural
- SOC2: Densidad de talento
- SOC3: Diversidad y conectividad cultural
- SOC4: Fluidez de gasto
- SOC5: Actividad/pasividad cultural
- SOC6: Calidad/Alegría de vida
- SOC7: Vida saludable

MEDIO-AMBIENTAL

- MED1: Densidad economía rural
- MED2: Densidad economía con sensibilidad medioambiental
- MED3: Movilidad eco/conectividad rural y medioambiental
- MED4: Fluidez de gasto en medioambiente/consumo responsable
- MED5: Actividad/pasividad ecológica/consumo responsable
- MED6: Calidad del medioambiente rural y urbano



○ Media nacional
▲ Media grupo 4

BARCELONA

Ranking sobre 50

Ranking EJES

5°

Ranking EJE EC-EMP

3°

Ranking EJE SOC-CUL

7°

Ranking EJE MEDIOAM.

19°

POBLACIÓN (habitantes)

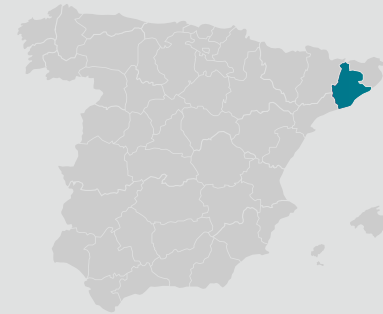
5.664.579

SUPERFICIE (km²)

7.733

TOTAL INDICADORES

2,9/5



BIZKAIA

Ranking sobre 50

Ranking EJES

6°

Ranking EJE EC-EMP

2°

Ranking EJE SOC-CUL

4°

Ranking EJE MEDIOAM.

28°

POBLACIÓN (habitantes)

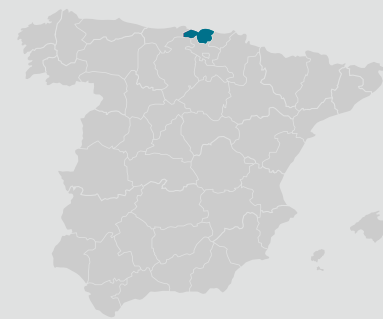
1.152.651

SUPERFICIE (km²)

2.217

TOTAL INDICADORES

2,9/5



CONDICIÓN



3°

RETORNO



19°

FINANZAS



2°

SOPORTE



14°

DENSIDAD



5°

FLUIDEZ



2°

POLÍTICAS



2°

CAPITAL HUMANO



2°

CONECTIVIDAD



9°

DIVERSIDAD



30°

MERCADO



4°

CULTURA



46°

ECONÓMICO-EMPRESARIAL

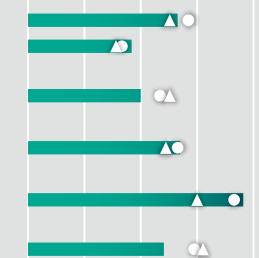
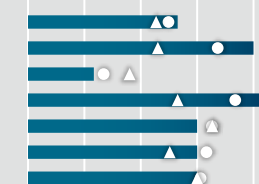
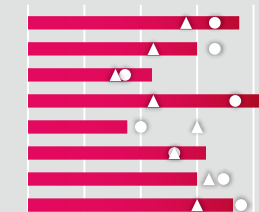
- EC1: Densidad económico-empresarial
- EC2: Diversidad económico-empresarial
- EC3: Conectividad empresarial
- EC4: Fluidez financiera
- EC5: Generación de riqueza
- EC6: Generación de economía de impacto
- EC7: Mercado laboral
- EC8: Distribución de la riqueza

SOCIO-CULTURAL

- SOC1: Densidad e infraestructura cultural
- SOC2: Densidad de talento
- SOC3: Diversidad y conectividad cultural
- SOC4: Fluidez de gasto
- SOC5: Actividad/pasividad cultural
- SOC6: Calidad/Alegría de vida
- SOC7: Vida saludable

MEDIO-AMBIENTAL

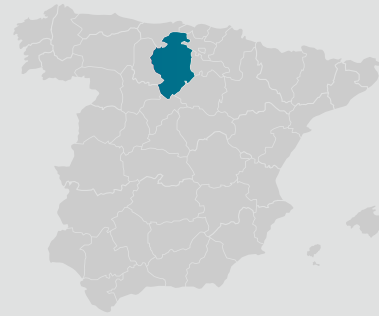
- MED1: Densidad economía rural
- MED2: Densidad economía con sensibilidad medioambiental
- MED3: Movilidad eco/conectividad rural y medioambiental
- MED4: Fluidez de gasto en medioambiente/consumo responsable
- MED5: Actividad/pasividad ecológica/consumo responsable
- MED6: Calidad del medioambiente rural y urbano



▲ Media nacional ○ Media grupo 1

BURGOS

Ranking sobre 50



Ranking EJES

13°

Ranking EJE EC-EMP

21°

Ranking EJE SOC-CUL

10°

Ranking EJE MEDIOAM.

20°

POBLACIÓN (habitantes)

356.958

SUPERFICIE (km²)

14.022

TOTAL INDICADORES

2,7/5



CÁCERES

Ranking sobre 50

Ranking EJES

28°

Ranking EJE EC-EMP

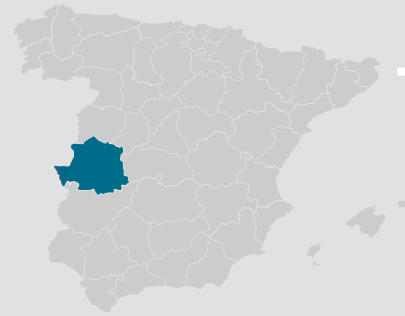
40°

Ranking EJE SOC-CUL

24°

Ranking EJE MEDIOAM.

10°



POBLACIÓN (habitantes)

394.151

SUPERFICIE (km²)

1.868

TOTAL INDICADORES

2,5/5

CONDICIÓN



31°

RETORNO



13°

FINANZAS



27°

SOPORTE



35°

DENSIDAD



20°

FLUIDEZ



27°

POLÍTICAS



21°

CAPITAL HUMANO



16°

CONECTIVIDAD



47°

DIVERSIDAD



38°

MERCADO



40°

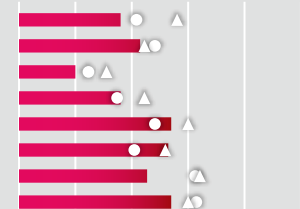
CULTURA



50°

ECONÓMICO-EMPRESARIAL

- EC1: Densidad económico-empresarial
- EC2: Diversidad económico-empresarial
- EC3: Conectividad empresarial
- EC4: Fluidez financiera
- EC5: Generación de riqueza
- EC6: Generación de economía de impacto
- EC7: Mercado laboral
- EC8: Distribución de la riqueza



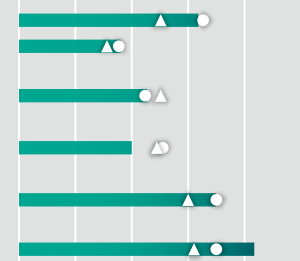
SOCIO-CULTURAL

- SOC1: Densidad e infraestructura cultural
- SOC2: Densidad de talento
- SOC3: Diversidad y conectividad cultural
- SOC4: Fluidez de gasto
- SOC5: Actividad/pasividad cultural
- SOC6: Calidad/Alegría de vida
- SOC7: Vida saludable



MEDIO-AMBIENTAL

- MED1: Densidad economía rural
- MED2: Densidad economía con sensibilidad medioambiental
- MED3: Movilidad eco/conectividad rural y medioambiental
- MED4: Fluidez de gasto en medioambiente/consumo responsable
- MED5: Actividad/pasividad ecológica/consumo responsable
- MED6: Calidad del medioambiente rural y urbano



▲ Media nacional ○ Media grupo 5

4.3/ Resultados por PROVINCIAS

CÁDIZ

Ranking sobre 50

Ranking EJES

48°

Ranking EJE EC-EMP

48°

Ranking EJE SOC-CUL

48°

Ranking EJE MEDIOAM.

36°



POBLACIÓN (habitantes)

1.240.155

SUPERFICIE (km²)

7.440

TOTAL INDICADORES

2,1/5

CONDICIÓN



40°

RETORNO



46°

FINANZAS



46°

SOPORTE



46°

DENSIDAD



48°

FLUIDEZ



46°

POLÍTICAS



36°

CAPITAL HUMANO



48°

CONECTIVIDAD



34°

DIVERSIDAD



49°

MERCADO



45°

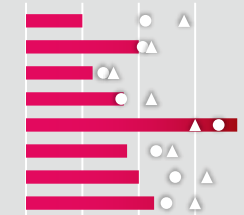
CULTURA



34°

ECONÓMICO-EMPRESARIAL

EC1: Densidad económico-empresarial
EC2: Diversidad económico-empresarial
EC3: Conectividad empresarial
EC4: Fluidez financiera
EC5: Generación de riqueza
EC6: Generación de economía de impacto
EC7: Mercado laboral
EC8: Distribución de la riqueza



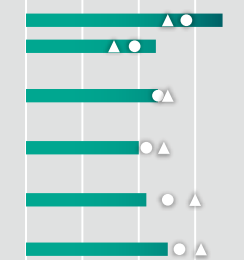
SOCIO-CULTURAL

SOC1: Densidad e infraestructura cultural
SOC2: Densidad de talento
SOC3: Diversidad y conectividad cultural
SOC4: Fluidez de gasto
SOC5: Actividad/pasividad cultural
SOC6: Calidad/Alegría de vida
SOC7: Vida saludable



MEDIO-AMBIENTAL

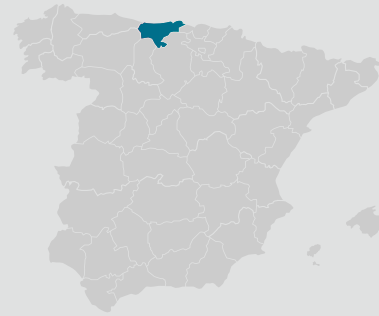
MED1: Densidad economía rural
MED2: Densidad economía con sensibilidad medioambiental
MED3: Movilidad eco/conectividad rural y medioambiental
MED4: Fluidez de gasto en medioambiente/consumo responsable
MED5: Actividad/pasividad ecológica/consumo responsable
MED6: Calidad del medioambiente rural y urbano



▲ Media nacional ○ Media grupo 4

CANTABRIA

Ranking sobre 50



Ranking EJES

26°

Ranking EJE EC-EMP

18°

Ranking EJE SOC-CUL

18°

Ranking EJE MEDIOAM.

41°

POBLACIÓN (habitantes)

581.078

SUPERFICIE (km²)

5.321

TOTAL INDICADORES

2,5/5



CASTELLÓN

Ranking sobre 50

Ranking EJES

22°

Ranking EJE EC-EMP

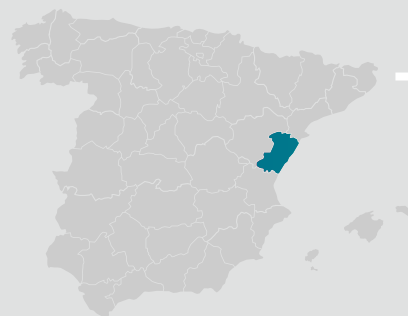
15°

Ranking EJE SOC-CUL

25°

Ranking EJE MEDIOAM.

35°



POBLACIÓN (habitantes)

579.962

SUPERFICIE (km²)

6.636

TOTAL INDICADORES

2,6/5

CONDICIÓN



13°

RETORNO



30°

FINANZAS



31°

SOPORTE



9°

DENSIDAD



18°

FLUIDEZ



31°

POLÍTICAS



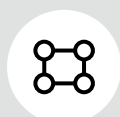
26°

CAPITAL HUMANO



25°

CONECTIVIDAD



4°

DIVERSIDAD



27°

MERCADO



25°

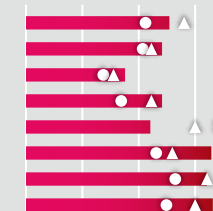
CULTURA



7°

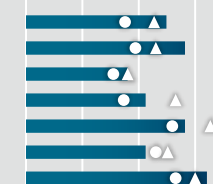
ECONÓMICO-EMPRESARIAL

- EC1: Densidad económico-empresarial
- EC2: Diversidad económico-empresarial
- EC3: Conectividad empresarial
- EC4: Fluidez financiera
- EC5: Generación de riqueza
- EC6: Generación de economía de impacto
- EC7: Mercado laboral
- EC8: Distribución de la riqueza



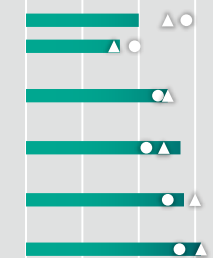
SOCIO-CULTURAL

- SOC1: Densidad e infraestructura cultural
- SOC2: Densidad de talento
- SOC3: Diversidad y conectividad cultural
- SOC4: Fluidez de gasto
- SOC5: Actividad/pasividad cultural
- SOC6: Calidad/Alegría de vida
- SOC7: Vida saludable



MEDIO-AMBIENTAL

- MED1: Densidad economía rural
- MED2: Densidad economía con sensibilidad medioambiental
- MED3: Movilidad eco/conectividad rural y medioambiental
- MED4: Fluidez de gasto en medioambiente/consumo responsable
- MED5: Actividad/pasividad ecológica/consumo responsable
- MED6: Calidad del medioambiente rural y urbano



▲ Media nacional ○ Media grupo 4

CIUDAD REAL

Ranking sobre 50

Ranking EJES

30°

Ranking EJE EC-EMP

39°

Ranking EJE SOC-CUL

40°

Ranking EJE MEDIOAM.

1°



POBLACIÓN (habitantes)

495.761

SUPERFICIE (km²)

19.813

TOTAL INDICADORES

2,5/5



CÓRDOBA

Ranking sobre 50

Ranking EJES

47°

Ranking EJE EC-EMP

47°

Ranking EJE SOC-CUL

49°

Ranking EJE MEDIOAM.

31°



POBLACIÓN (habitantes)

782.979

SUPERFICIE (km²)

13.771

TOTAL INDICADORES

2,1/5

CONDICIÓN



37°

RETORNO



47°

FINANZAS



44°

SOPORTE



37°

DENSIDAD



44°

FLUIDEZ



45°

POLÍTICAS



41°

CAPITAL HUMANO



50°

CONECTIVIDAD



42°

DIVERSIDAD



45°

MERCADO



46°

CULTURA



36°

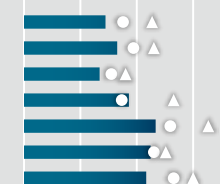
ECONÓMICO-EMPRESARIAL

- EC1: Densidad económico-empresarial
- EC2: Diversidad económico-empresarial
- EC3: Conectividad empresarial
- EC4: Fluidez financiera
- EC5: Generación de riqueza
- EC6: Generación de economía de impacto
- EC7: Mercado laboral
- EC8: Distribución de la riqueza



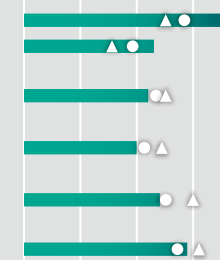
SOCIO-CULTURAL

- SOC1: Densidad e infraestructura cultural
- SOC2: Densidad de talento
- SOC3: Diversidad y conectividad cultural
- SOC4: Fluidez de gasto
- SOC5: Actividad/pasividad cultural
- SOC6: Calidad/Alegría de vida
- SOC7: Vida saludable



MEDIO-AMBIENTAL

- MED1: Densidad economía rural
- MED2: Densidad economía con sensibilidad medioambiental
- MED3: Movilidad eco/conectividad rural y medioambiental
- MED4: Fluidez de gasto en medioambiente/consumo responsable
- MED5: Actividad/pasividad ecológica/consumo responsable
- MED6: Calidad del medioambiente rural y urbano



▲ Media nacional ○ Media grupo 4

CORUÑA, A

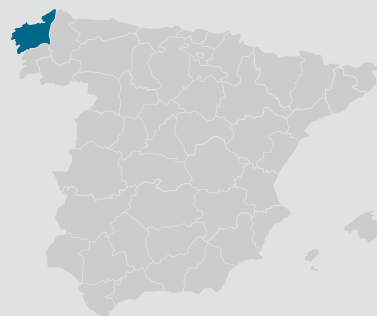
Ranking sobre 50

Ranking EJES **37°**

Ranking EJE EC-EMP **25°**

Ranking EJE SOC-CUL **33°**

Ranking EJE MEDIOAM. **45°**



POBLACIÓN (habitantes) **1.119.596**

SUPERFICIE (km²) **7.950**

TOTAL INDICADORES **2,4/5**



CUENCA

Ranking sobre 50

Ranking EJES

27°

Ranking EJE EC-EMP

34°

Ranking EJE SOC-CUL

39°

Ranking EJE MEDIOAM.

3°



POBLACIÓN (habitantes)

196.329

SUPERFICIE (km²)

17.140

TOTAL INDICADORES

2,5/5

CONDICIÓN



29°

RETORNO



25°

FINANZAS



34°

SOPORTE



42°

DENSIDAD



16°

FLUIDEZ



34°

POLÍTICAS



45°

CAPITAL HUMANO



17°

CONECTIVIDAD



50°

DIVERSIDAD



19°

MERCADO



35°

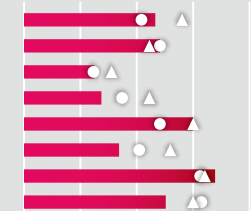
CULTURA



22°

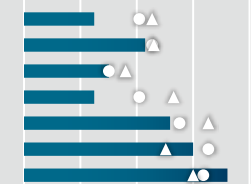
ECONÓMICO-EMPRESARIAL

- EC1: Densidad económico-empresarial
- EC2: Diversidad económico-empresarial
- EC3: Conectividad empresarial
- EC4: Fluidez financiera
- EC5: Generación de riqueza
- EC6: Generación de economía de impacto
- EC7: Mercado laboral
- EC8: Distribución de la riqueza



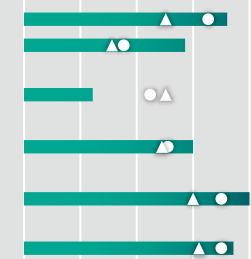
SOCIO-CULTURAL

- SOC1: Densidad e infraestructura cultural
- SOC2: Densidad de talento
- SOC3: Diversidad y conectividad cultural
- SOC4: Fluidez de gasto
- SOC5: Actividad/pasividad cultural
- SOC6: Calidad/Alegría de vida
- SOC7: Vida saludable



MEDIO-AMBIENTAL

- MED1: Densidad economía rural
- MED2: Densidad economía con sensibilidad medioambiental
- MED3: Movilidad eco/conectividad rural y medioambiental
- MED4: Fluidez de gasto en medioambiente/consumo responsable
- MED5: Actividad/pasividad ecológica/consumo responsable
- MED6: Calidad del medioambiente rural y urbano



▲ Media nacional ○ Media grupo 5

GIPUZKOA

Ranking sobre 50

Ranking EJES

3°

Ranking EJE EC-EMP

6°

Ranking EJE SOC-CUL

5°

Ranking EJE MEDIOAM.

13°

POBLACIÓN (habitantes)

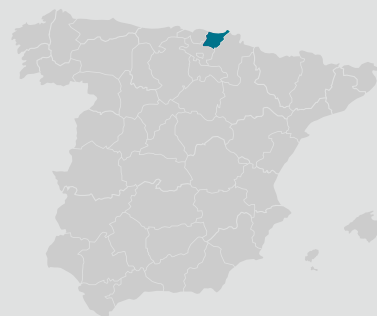
723.576

SUPERFICIE (km²)

5.909

TOTAL INDICADORES

3/5



CONDICIÓN



2°

RETORNO



24°

FINANZAS



3°

SOPORTE



17°

DENSIDAD



6°

FLUIDEZ



3°

POLÍTICAS



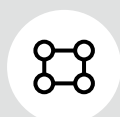
3°

CAPITAL HUMANO



3°

CONECTIVIDAD



5°

DIVERSIDAD



12°

MERCADO



5°

CULTURA



48°

ECONÓMICO-EMPRESARIAL

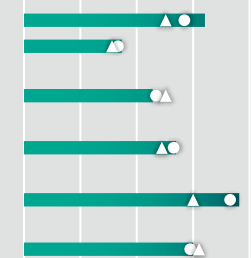
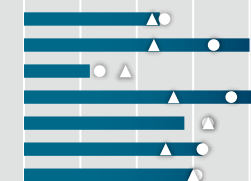
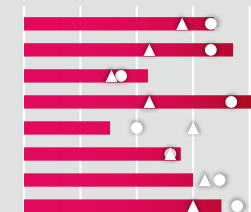
- EC1: Densidad económico-empresarial
- EC2: Diversidad económico-empresarial
- EC3: Conectividad empresarial
- EC4: Fluidez financiera
- EC5: Generación de riqueza
- EC6: Generación de economía de impacto
- EC7: Mercado laboral
- EC8: Distribución de la riqueza

SOCIO-CULTURAL

- SOC1: Densidad e infraestructura cultural
- SOC2: Densidad de talento
- SOC3: Diversidad y conectividad cultural
- SOC4: Fluidez de gasto
- SOC5: Actividad/pasividad cultural
- SOC6: Calidad/Alegría de vida
- SOC7: Vida saludable

MEDIO-AMBIENTAL

- MED1: Densidad economía rural
- MED2: Densidad economía con sensibilidad medioambiental
- MED3: Movilidad eco/conectividad rural y medioambiental
- MED4: Fluidez de gasto en medioambiente/consumo responsable
- MED5: Actividad/pasividad ecológica/consumo responsable
- MED6: Calidad del medioambiente rural y urbano



▲ Media nacional ○ Media grupo 1

GIRONA

Ranking sobre 50

Ranking EJES

4°

Ranking EJE EC-EMP

5°

Ranking EJE SOC-CUL

3°

Ranking EJE MEDIOAM.

16°

POBLACIÓN (habitantes)

771.044

SUPERFICIE (km²)

1.997

TOTAL INDICADORES

3/5



GRANADA

Ranking sobre 50

Ranking EJES **45°**

Ranking EJE EC-EMP **45°**

Ranking EJE SOC-CUL **43°**

Ranking EJE MEDIOAM. **38°**



POBLACIÓN (habitantes) **914.678**

SUPERFICIE (km²) **12.646**

TOTAL INDICADORES **2,2/5**



GUADALAJARA

Ranking sobre 50

Ranking EJES

32°

Ranking EJE EC-EMP

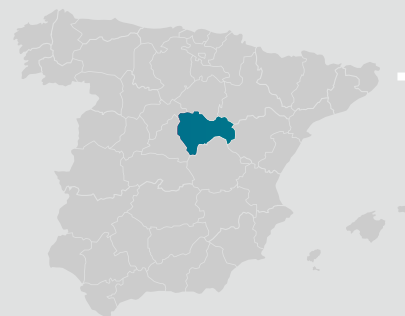
45°

Ranking EJE SOC-CUL

36°

Ranking EJE MEDIOAM.

4°



POBLACIÓN (habitantes)

257.762

SUPERFICIE (km²)

12.214

TOTAL INDICADORES

2,4/5

CONDICIÓN



33°

RETORNO



29°

FINANZAS



37°

SOPORTE



49°

DENSIDAD



32°

FLUIDEZ



36°

POLÍTICAS



48°

CAPITAL HUMANO



20°

CONECTIVIDAD



43°

DIVERSIDAD



18°

MERCADO



33°

CULTURA



9°

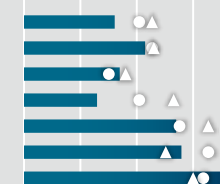
ECONÓMICO-EMPRESARIAL

- EC1: Densidad económico-empresarial
- EC2: Diversidad económico-empresarial
- EC3: Conectividad empresarial
- EC4: Fluidez financiera
- EC5: Generación de riqueza
- EC6: Generación de economía de impacto
- EC7: Mercado laboral
- EC8: Distribución de la riqueza



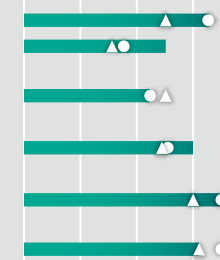
SOCIO-CULTURAL

- SOC1: Densidad e infraestructura cultural
- SOC2: Densidad de talento
- SOC3: Diversidad y conectividad cultural
- SOC4: Fluidez de gasto
- SOC5: Actividad/pasividad cultural
- SOC6: Calidad/Alegría de vida
- SOC7: Vida saludable



MEDIO-AMBIENTAL

- MED1: Densidad economía rural
- MED2: Densidad economía con sensibilidad medioambiental
- MED3: Movilidad eco/conectividad rural y medioambiental
- MED4: Fluidez de gasto en medioambiente/consumo responsable
- MED5: Actividad/pasividad ecológica/consumo responsable
- MED6: Calidad del medioambiente rural y urbano



▲ Media nacional ○ Media grupo 5

HUELVA

Ranking sobre 50

Ranking EJES

43°

Ranking EJE EC-EMP

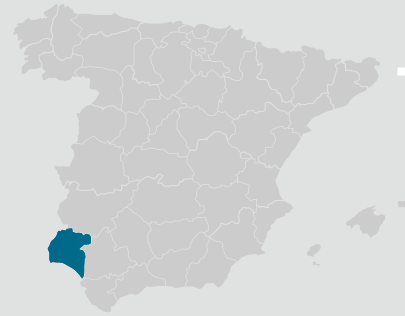
43°

Ranking EJE SOC-CUL

45°

Ranking EJE MEDIOAM.

34°



POBLACIÓN (habitantes)

521.870

SUPERFICIE (km²)

10.127

TOTAL INDICADORES

2,2/5

CONDICIÓN



32°

RETORNO



43°

FINANZAS



37°

SOPORTE



49°

DENSIDAD



32°

FLUIDEZ



36°

POLÍTICAS



48°

CAPITAL HUMANO



43°

CONECTIVIDAD



43°

DIVERSIDAD



18°

MERCADO



43°

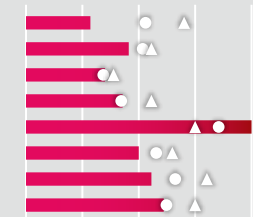
CULTURA



9°

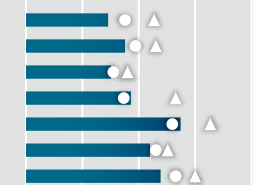
ECONÓMICO-EMPRESARIAL

- EC1: Densidad económico-empresarial
- EC2: Diversidad económico-empresarial
- EC3: Conectividad empresarial
- EC4: Fluidez financiera
- EC5: Generación de riqueza
- EC6: Generación de economía de impacto
- EC7: Mercado laboral
- EC8: Distribución de la riqueza



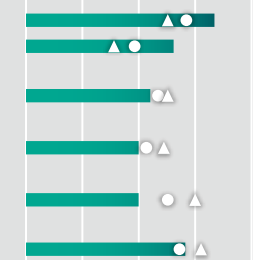
SOCIO-CULTURAL

- SOC1: Densidad e infraestructura cultural
- SOC2: Densidad de talento
- SOC3: Diversidad y conectividad cultural
- SOC4: Fluidez de gasto
- SOC5: Actividad/pasividad cultural
- SOC6: Calidad/Alegría de vida
- SOC7: Vida saludable



MEDIO-AMBIENTAL

- MED1: Densidad economía rural
- MED2: Densidad economía con sensibilidad medioambiental
- MED3: Movilidad eco/conectividad rural y medioambiental
- MED4: Fluidez de gasto en medioambiente/consumo responsable
- MED5: Actividad/pasividad ecológica/consumo responsable
- MED6: Calidad del medioambiente rural y urbano



▲ Media nacional ○ Media grupo 4

HUESCA

Ranking sobre 50

Ranking EJES

10°

Ranking EJE EC-EMP

10°

Ranking EJE SOC-CUL

11°

Ranking EJE MEDIOAM.

11°

POBLACIÓN (habitantes)

220.461

SUPERFICIE (km²)

15.636

TOTAL INDICADORES

2,8/5



4.3/ Resultados por PROVINCIAS

JAÉN

Ranking sobre 50

Ranking EJES **50°**

Ranking EJE EC-EMP **49°**

Ranking EJE SOC-CUL **50°**

Ranking EJE MEDIOAM. **40°**



POBLACIÓN (habitantes) **633.564**

SUPERFICIE (km²) **13.496**

TOTAL INDICADORES **2,1/5**



4.3/ Resultados por PROVINCIAS

LEÓN

Ranking sobre 50

Ranking EJES

25°

Ranking EJE EC-EMP

32°

Ranking EJE SOC-CUL

26°

Ranking EJE MEDIOAM.

12°

POBLACIÓN (habitantes)

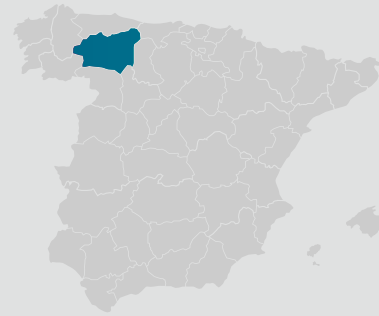
460.001

SUPERFICIE (km²)

15.580

TOTAL INDICADORES

2,5/5



CONDICIÓN



23°

RETORNO



26°

FINANZAS



20°

SOPORTE



38°

DENSIDAD



33°

FLUIDEZ



20°

POLÍTICAS



15°

CAPITAL HUMANO



35°

CONECTIVIDAD



23°

DIVERSIDAD



20°

MERCADO



22°

CULTURA



39°

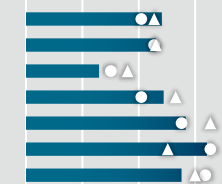
ECONÓMICO-EMPRESARIAL

EC1: Densidad económico-empresarial
EC2: Diversidad económico-empresarial
EC3: Conectividad empresarial
EC4: Fluidez financiera
EC5: Generación de riqueza
EC6: Generación de economía de impacto
EC7: Mercado laboral
EC8: Distribución de la riqueza



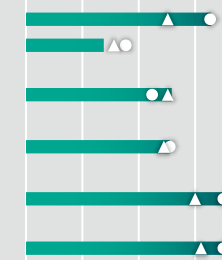
SOCIO-CULTURAL

SOC1: Densidad e infraestructura cultural
SOC2: Densidad de talento
SOC3: Diversidad y conectividad cultural
SOC4: Fluidez de gasto
SOC5: Actividad/pasividad cultural
SOC6: Calidad/Alegría de vida
SOC7: Vida saludable



MEDIO-AMBIENTAL

MED1: Densidad economía rural
MED2: Densidad economía con sensibilidad medioambiental
MED3: Movilidad eco/conectividad rural y medioambiental
MED4: Fluidez de gasto en medioambiente/consumo responsable
MED5: Actividad/pasividad ecológica/consumo responsable
MED6: Calidad del medioambiente rural y urbano



▲ Media nacional ○ Media grupo 5

LLEIDA

Ranking sobre 50

Ranking EJES

7°

Ranking EJE EC-EMP

8°

Ranking EJE SOC-CUL

6°

Ranking EJE MEDIOAM.

23°



POBLACIÓN (habitantes)

434.930

SUPERFICIE (km²)

12.172

TOTAL INDICADORES

2,8/5



HUESCA

Ranking sobre 50

Ranking EJES

10°

Ranking EJE EC-EMP

10°

Ranking EJE SOC-CUL

11°

Ranking EJE MEDIOAM.

11°

POBLACIÓN (habitantes)

220.461

SUPERFICIE (km²)

15.636

TOTAL INDICADORES

2,8/5



LUGO

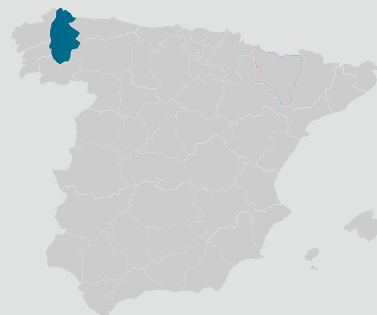
Ranking sobre 50

Ranking EJES **39°**

Ranking EJE EC-EMP **30°**

Ranking EJE SOC-CUL **32°**

Ranking EJE MEDIOAM. **50°**



POBLACIÓN (habitantes) **329.587**

SUPERFICIE (km²) **9.856**

TOTAL INDICADORES **2,3/5**

CONDICIÓN

47°

RETORNO

35°

FINANZAS

22°

SOPORTE

32°

DENSIDAD

45°

FLUIDEZ

23°

POLÍTICAS

33°

CAPITAL HUMANO

30°

CONECTIVIDAD

46°

DIVERSIDAD

42°

MERCADO

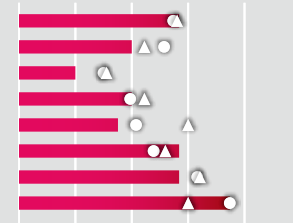
27°

CULTURA

40°

ECONÓMICO-EMPRESARIAL

- EC1: Densidad económico-empresarial
- EC2: Diversidad económico-empresarial
- EC3: Conectividad empresarial
- EC4: Fluidez financiera
- EC5: Generación de riqueza
- EC6: Generación de economía de impacto
- EC7: Mercado laboral
- EC8: Distribución de la riqueza



SOCIO-CULTURAL

- SOC1: Densidad e infraestructura cultural
- SOC2: Densidad de talento
- SOC3: Diversidad y conectividad cultural
- SOC4: Fluidez de gasto
- SOC5: Actividad/pasividad cultural
- SOC6: Calidad/Alegría de vida
- SOC7: Vida saludable



MEDIO-AMBIENTAL

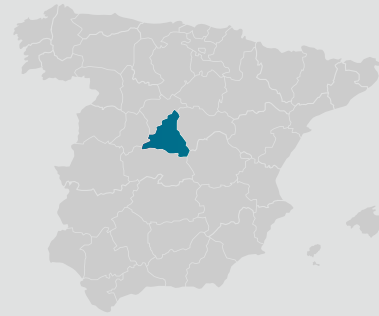
- MED1: Densidad economía rural
- MED2: Densidad economía con sensibilidad medioambiental
- MED3: Movilidad eco/conectividad rural y medioambiental
- MED4: Fluidez de gasto en medioambiente/consumo responsable
- MED5: Actividad/pasividad ecológica/consumo responsable
- MED6: Calidad del medioambiente rural y urbano



▲ Media nacional ○ Media grupo 3

MADRID

Ranking sobre 50



Ranking EJES

2°

Ranking EJE EC-EMP

1°

Ranking EJE SOC-CUL

2°

Ranking EJE MEDIOAM.

26°

POBLACIÓN (habitantes)

6.663.394

SUPERFICIE (km²)

8.027

TOTAL INDICADORES

3/5



4.3/ Resultados por PROVINCIAS

MÁLAGA

Ranking sobre 50

Ranking EJES

46°

Ranking EJE EC-EMP

41°

Ranking EJE SOC-CUL

44°

Ranking EJE MEDIOAM.

42°

POBLACIÓN (habitantes)

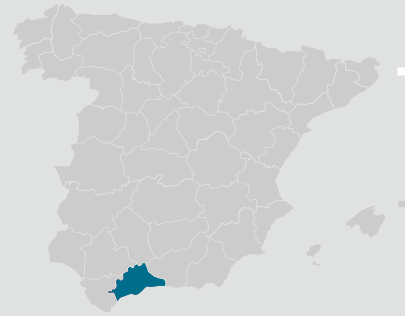
1.661.785

SUPERFICIE (km²)

7.306

TOTAL INDICADORES

2,2/5



CONDICIÓN



41°

RETORNO



50°

FINANZAS



49°

SOPORTE



26°

DENSIDAD



37°

FLUIDEZ



49°

POLÍTICAS



40°

CAPITAL HUMANO



46°

CONECTIVIDAD



44°

DIVERSIDAD



44°

MERCADO



42°

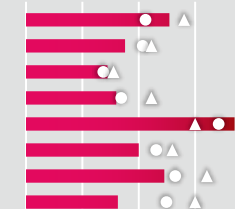
CULTURA



5°

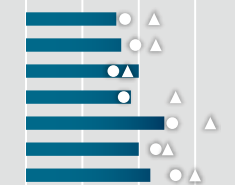
ECONÓMICO-EMPRESARIAL

EC1: Densidad económico-empresarial
EC2: Diversidad económico-empresarial
EC3: Conectividad empresarial
EC4: Fluidez financiera
EC5: Generación de riqueza
EC6: Generación de economía de impacto
EC7: Mercado laboral
EC8: Distribución de la riqueza



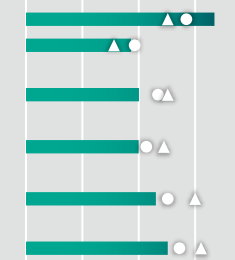
SOCIO-CULTURAL

SOC1: Densidad e infraestructura cultural
SOC2: Densidad de talento
SOC3: Diversidad y conectividad cultural
SOC4: Fluidez de gasto
SOC5: Actividad/pasividad cultural
SOC6: Calidad/Alegría de vida
SOC7: Vida saludable



MEDIO-AMBIENTAL

MED1: Densidad economía rural
MED2: Densidad economía con sensibilidad medioambiental
MED3: Movilidad eco/conectividad rural y medioambiental
MED4: Fluidez de gasto en medioambiente/consumo responsable
MED5: Actividad/pasividad ecológica/consumo responsable
MED6: Calidad del medioambiente rural y urbano



▲ Media nacional ○ Media grupo 4

MURCIA

Ranking sobre 50

Ranking EJES

34°

Ranking EJE EC-EMP

33°

Ranking EJE SOC-CUL

31°

Ranking EJE MEDIOAM.

33°

POBLACIÓN (habitantes)

1.493.898

SUPERFICIE (km²)

11.313

TOTAL INDICADORES

2,4/5



CONDICIÓN



27°

RETORNO



36°

FINANZAS



39°

SOPORTE



24°

DENSIDAD



19°

FLUIDEZ



39°

POLÍTICAS



23°

CAPITAL HUMANO



40°

CONECTIVIDAD



29°

DIVERSIDAD



29°

MERCADO



34°

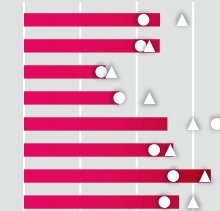
CULTURA



25°

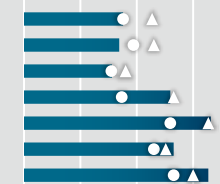
**ECONÓMICO
EMPRESARIAL**

- EC1: Densidad económico-empresarial
- EC2: Diversidad económico-empresarial
- EC3: Conectividad empresarial
- EC4: Fluidez financiera
- EC5: Generación de riqueza
- EC6: Generación de economía de impacto
- EC7: Mercado laboral
- EC8: Distribución de la riqueza



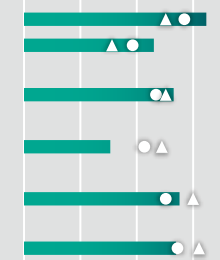
**SOCIO-
CULTURAL**

- SOC1: Densidad e infraestructura cultural
- SOC2: Densidad de talento
- SOC3: Diversidad y conectividad cultural
- SOC4: Fluidez de gasto
- SOC5: Actividad/pasividad cultural
- SOC6: Calidad/Alegría de vida
- SOC7: Vida saludable



**MEDIO-
AMBIENTAL**

- MED1: Densidad economía rural
- MED2: Densidad economía con sensibilidad medioambiental
- MED3: Movilidad eco/conectividad rural y medioambiental
- MED4: Fluidez de gasto en medioambiente/consumo responsable
- MED5: Actividad/pasividad ecológica/consumo responsable
- MED6: Calidad del medioambiente rural y urbano



▲ Media nacional ○ Media grupo 4

NAVARRA

Ranking sobre 50

Ranking EJES

8°

Ranking EJE EC-EMP

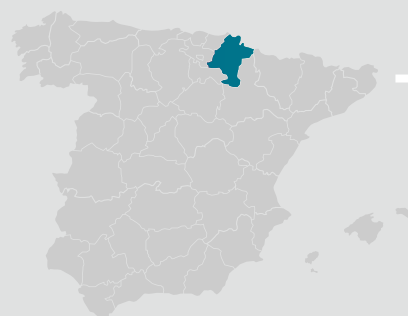
9°

Ranking EJE SOC-CUL

12°

Ranking EJE MEDIOAM.

7°



POBLACIÓN (habitantes)

654.214

SUPERFICIE (km²)

10.391

TOTAL INDICADORES

2,8/5

CONDICIÓN



9°

RETORNO



15°

FINANZAS



8°

SOPORTE



10°

DENSIDAD



21°

FLUIDEZ



8°

POLÍTICAS



8°

CAPITAL HUMANO



18°

CONECTIVIDAD



10°

DIVERSIDAD



3°

MERCADO



11°

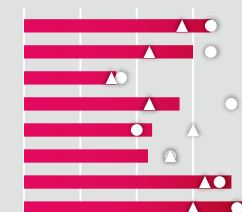
CULTURA



15°

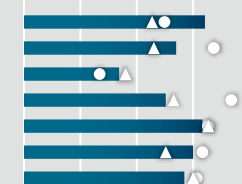
ECONÓMICO-EMPRESARIAL

- EC1: Densidad económico-empresarial
- EC2: Diversidad económico-empresarial
- EC3: Conectividad empresarial
- EC4: Fluidez financiera
- EC5: Generación de riqueza
- EC6: Generación de economía de impacto
- EC7: Mercado laboral
- EC8: Distribución de la riqueza



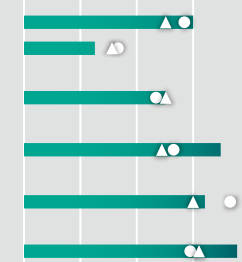
SOCIO-CULTURAL

- SOC1: Densidad e infraestructura cultural
- SOC2: Densidad de talento
- SOC3: Diversidad y conectividad cultural
- SOC4: Fluidez de gasto
- SOC5: Actividad/pasividad cultural
- SOC6: Calidad/Alegría de vida
- SOC7: Vida saludable



MEDIO-AMBIENTAL

- MED1: Densidad economía rural
- MED2: Densidad economía con sensibilidad medioambiental
- MED3: Movilidad eco/conectividad rural y medioambiental
- MED4: Fluidez de gasto en medioambiente/consumo responsable
- MED5: Actividad/pasividad ecológica/consumo responsable
- MED6: Calidad del medioambiente rural y urbano



▲ Media nacional ○ Media grupo 1

OURENSE

Ranking sobre 50

Ranking EJES

40°

Ranking EJE EC-EMP

29°

Ranking EJE SOC-CUL

34°

Ranking EJE MEDIOAM.

48°

POBLACIÓN (habitantes)

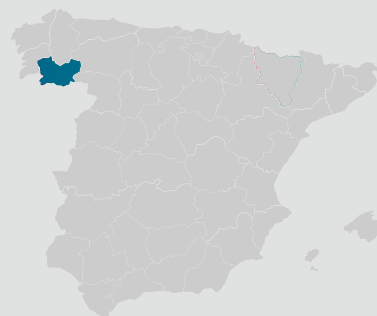
307.651

SUPERFICIE (km²)

7.273

TOTAL INDICADORES

2,3/5



CONDICIÓN



46°

RETORNO



37°

FINANZAS



16°

SOPORTE



33°

DENSIDAD



49°

FLUIDEZ



18°

POLÍTICAS



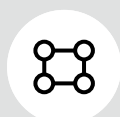
30°

CAPITAL HUMANO



36°

CONECTIVIDAD



30°

DIVERSIDAD



40°

MERCADO



31°

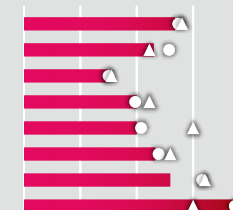
CULTURA



26°

ECONÓMICO-EMPRESARIAL

- EC1: Densidad económico-empresarial
- EC2: Diversidad económico-empresarial
- EC3: Conectividad empresarial
- EC4: Fluidez financiera
- EC5: Generación de riqueza
- EC6: Generación de economía de impacto
- EC7: Mercado laboral
- EC8: Distribución de la riqueza



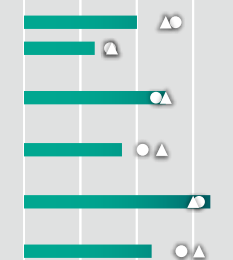
SOCIO-CULTURAL

- SOC1: Densidad e infraestructura cultural
- SOC2: Densidad de talento
- SOC3: Diversidad y conectividad cultural
- SOC4: Fluidez de gasto
- SOC5: Actividad/pasividad cultural
- SOC6: Calidad/Alegría de vida
- SOC7: Vida saludable



MEDIO-AMBIENTAL

- MED1: Densidad economía rural
- MED2: Densidad economía con sensibilidad medioambiental
- MED3: Movilidad eco/conectividad rural y medioambiental
- MED4: Fluidez de gasto en medioambiente/consumo responsable
- MED5: Actividad/pasividad ecológica/consumo responsable
- MED6: Calidad del medioambiente rural y urbano



▲ Media nacional ○ Media grupo 3

PALENCIA

Ranking sobre 50

Ranking EJES

23°

Ranking EJE EC-EMP

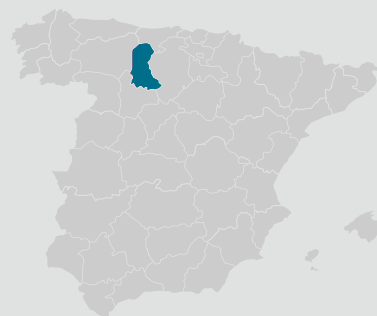
31°

Ranking EJE SOC-CUL

17°

Ranking EJE MEDIOAM.

18°



POBLACIÓN (habitantes)

160.980

SUPERFICIE (km²)

8.052

TOTAL INDICADORES

2,6/5

CONDICIÓN



19°

RETORNO



20°

FINANZAS



12°

SOPORTE



39°

DENSIDAD



34°

FLUIDEZ



13°

POLÍTICAS



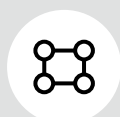
12°

CAPITAL HUMANO



21°

CONECTIVIDAD



18°

DIVERSIDAD



26°

MERCADO



17°

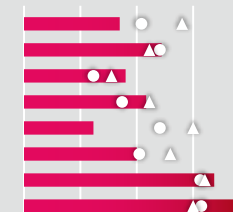
CULTURA



41°

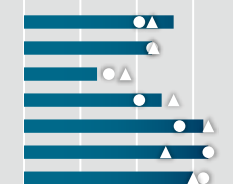
ECONÓMICO-EMPRESARIAL

- EC1: Densidad económico-empresarial
- EC2: Diversidad económico-empresarial
- EC3: Conectividad empresarial
- EC4: Fluidez financiera
- EC5: Generación de riqueza
- EC6: Generación de economía de impacto
- EC7: Mercado laboral
- EC8: Distribución de la riqueza



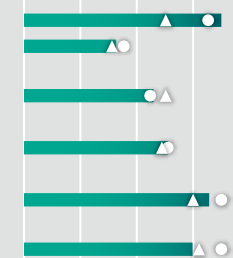
SOCIO-CULTURAL

- SOC1: Densidad e infraestructura cultural
- SOC2: Densidad de talento
- SOC3: Diversidad y conectividad cultural
- SOC4: Fluidez de gasto
- SOC5: Actividad/pasividad cultural
- SOC6: Calidad/Alegría de vida
- SOC7: Vida saludable



MEDIO-AMBIENTAL

- MED1: Densidad economía rural
- MED2: Densidad economía con sensibilidad medioambiental
- MED3: Movilidad eco/conectividad rural y medioambiental
- MED4: Fluidez de gasto en medioambiente/consumo responsable
- MED5: Actividad/pasividad ecológica/consumo responsable
- MED6: Calidad del medioambiente rural y urbano



▲ Media nacional ○ Media grupo 5

PALMAS, LAS

Ranking sobre 50

Ranking EJES

42°

Ranking EJE EC-EMP

36°

Ranking EJE SOC-CUL

37°

Ranking EJE MEDIOAM.

49°

POBLACIÓN (habitantes)

1.120.406

SUPERFICIE (km²)

4.065

TOTAL INDICADORES

2,2/5



CONDICIÓN



50°

RETORNO



42°

FINANZAS



50°

SOPORTE



23°

DENSIDAD



39°

FLUIDEZ



48°

POLÍTICAS



39°

CAPITAL HUMANO



27°

CONECTIVIDAD



36°

DIVERSIDAD



36°

MERCADO



49°

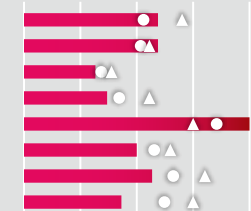
CULTURA



27°

ECONÓMICO-EMPRESARIAL

- EC1: Densidad económico-empresarial
- EC2: Diversidad económico-empresarial
- EC3: Conectividad empresarial
- EC4: Fluidez financiera
- EC5: Generación de riqueza
- EC6: Generación de economía de impacto
- EC7: Mercado laboral
- EC8: Distribución de la riqueza



SOCIO-CULTURAL

- SOC1: Densidad e infraestructura cultural
- SOC2: Densidad de talento
- SOC3: Diversidad y conectividad cultural
- SOC4: Fluidez de gasto
- SOC5: Actividad/pasividad cultural
- SOC6: Calidad/Alegría de vida
- SOC7: Vida saludable



MEDIO-AMBIENTAL

- MED1: Densidad economía rural
- MED2: Densidad economía con sensibilidad medioambiental
- MED3: Movilidad eco/conectividad rural y medioambiental
- MED4: Fluidez de gasto en medioambiente/consumo responsable
- MED5: Actividad/pasividad ecológica/consumo responsable
- MED6: Calidad del medioambiente rural y urbano



▲ Media nacional ○ Media grupo 4

PONTEVEDRA

Ranking sobre 50

Ranking EJES

33°

Ranking EJE EC-EMP

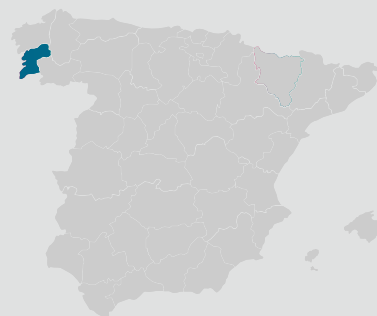
16°

Ranking EJE SOC-CUL

30°

Ranking EJE MEDIOAM.

46°



POBLACIÓN (habitantes)

942.665

SUPERFICIE (km²)

4.494

TOTAL INDICADORES

2,4/5

CONDICIÓN



39°

RETORNO



33°

FINANZAS



23°

SOPORTE



16°

DENSIDAD



35°

FLUIDEZ



24°

POLÍTICAS



9°

CAPITAL HUMANO



31°

CONECTIVIDAD



19°

DIVERSIDAD



41°

MERCADO



28°

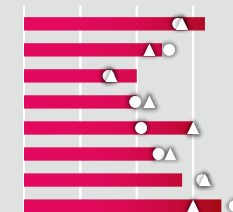
CULTURA



42°

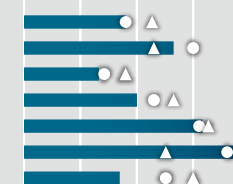
ECONÓMICO-EMPRESARIAL

- EC1: Densidad económico-empresarial
- EC2: Diversidad económico-empresarial
- EC3: Conectividad empresarial
- EC4: Fluidez financiera
- EC5: Generación de riqueza
- EC6: Generación de economía de impacto
- EC7: Mercado laboral
- EC8: Distribución de la riqueza



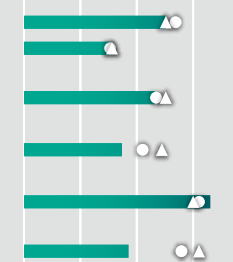
SOCIO-CULTURAL

- SOC1: Densidad e infraestructura cultural
- SOC2: Densidad de talento
- SOC3: Diversidad y conectividad cultural
- SOC4: Fluidez de gasto
- SOC5: Actividad/pasividad cultural
- SOC6: Calidad/Alegría de vida
- SOC7: Vida saludable



MEDIO-AMBIENTAL

- MED1: Densidad economía rural
- MED2: Densidad economía con sensibilidad medioambiental
- MED3: Movilidad eco/conectividad rural y medioambiental
- MED4: Fluidez de gasto en medioambiente/consumo responsable
- MED5: Actividad/pasividad ecológica/consumo responsable
- MED6: Calidad del medioambiente rural y urbano



▲ Media nacional ○ Media grupo 3

RIOJA, LA

Ranking sobre 50

Ranking EJES

14°

Ranking EJE EC-EMP

20°

Ranking EJE SOC-CUL

9°

Ranking EJE MEDIOAM.

25°

POBLACIÓN (habitantes)

316.798

SUPERFICIE (km²)

5.045

TOTAL INDICADORES

2,7/5



CONDICIÓN



20°

RETORNO



7°

FINANZAS



25°

SOPORTE



12°

DENSIDAD



8°

FLUIDEZ



25°

POLÍTICAS



22°

CAPITAL HUMANO



11°

CONECTIVIDAD



31°

DIVERSIDAD



5°

MERCADO



14°

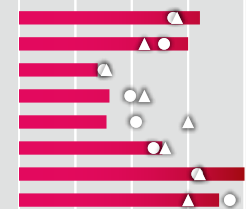
CULTURA



28°

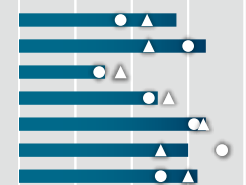
ECONÓMICO-EMPRESARIAL

- EC1: Densidad económico-empresarial
- EC2: Diversidad económico-empresarial
- EC3: Conectividad empresarial
- EC4: Fluidez financiera
- EC5: Generación de riqueza
- EC6: Generación de economía de impacto
- EC7: Mercado laboral
- EC8: Distribución de la riqueza



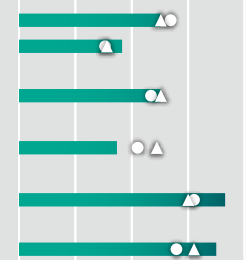
SOCIO-CULTURAL

- SOC1: Densidad e infraestructura cultural
- SOC2: Densidad de talento
- SOC3: Diversidad y conectividad cultural
- SOC4: Fluidez de gasto
- SOC5: Actividad/pasividad cultural
- SOC6: Calidad/Alegría de vida
- SOC7: Vida saludable



MEDIO-AMBIENTAL

- MED1: Densidad economía rural
- MED2: Densidad economía con sensibilidad medioambiental
- MED3: Movilidad eco/conectividad rural y medioambiental
- MED4: Fluidez de gasto en medioambiente/consumo responsable
- MED5: Actividad/pasividad ecológica/consumo responsable
- MED6: Calidad del medioambiente rural y urbano



▲ Media nacional ○ Media grupo 3

SALAMANCA

Ranking sobre 50

Ranking EJES

16°

Ranking EJE EC-EMP

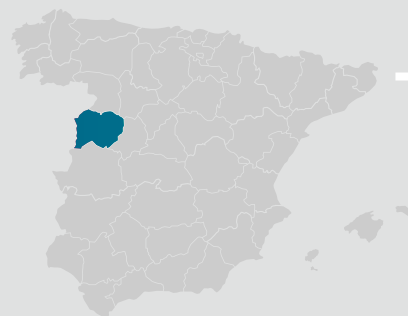
26°

Ranking EJE SOC-CUL

15°

Ranking EJE MEDIOAM.

17°



POBLACIÓN (habitantes)

330.119

SUPERFICIE (km²)

12.349

TOTAL INDICADORES

2,6/5

CONDICIÓN



17°

RETORNO



12°

FINANZAS



14°

SOPORTE



28°

DENSIDAD



30°

FLUIDEZ



14°

POLÍTICAS



16°

CAPITAL HUMANO



22°

CONECTIVIDAD



24°

DIVERSIDAD



13°

MERCADO



23°

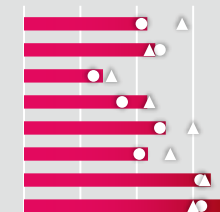
CULTURA



6°

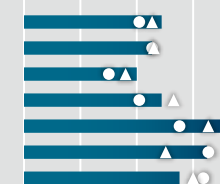
ECONÓMICO-EMPRESARIAL

- EC1: Densidad económico-empresarial
- EC2: Diversidad económico-empresarial
- EC3: Conectividad empresarial
- EC4: Fluidez financiera
- EC5: Generación de riqueza
- EC6: Generación de economía de impacto
- EC7: Mercado laboral
- EC8: Distribución de la riqueza



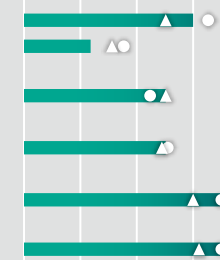
SOCIO-CULTURAL

- SOC1: Densidad e infraestructura cultural
- SOC2: Densidad de talento
- SOC3: Diversidad y conectividad cultural
- SOC4: Fluidez de gasto
- SOC5: Actividad/pasividad cultural
- SOC6: Calidad/Alegría de vida
- SOC7: Vida saludable



MEDIO-AMBIENTAL

- MED1: Densidad economía rural
- MED2: Densidad economía con sensibilidad medioambiental
- MED3: Movilidad eco/conectividad rural y medioambiental
- MED4: Fluidez de gasto en medioambiente/consumo responsable
- MED5: Actividad/pasividad ecológica/consumo responsable
- MED6: Calidad del medioambiente rural y urbano



▲ Media nacional ○ Media grupo 5

STA. C. TENERIFE

Ranking sobre 50

Ranking EJES

41°

Ranking EJE EC-EMP

23°

Ranking EJE SOC-CUL

38°

Ranking EJE MEDIOAM.

47°

POBLACIÓN (habitantes)

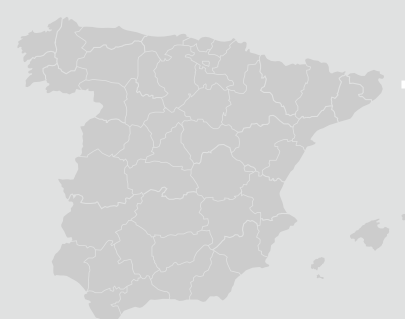
1.032.983

SUPERFICIE (km²)

3.381

TOTAL INDICADORES

2,3/5



CONDICIÓN



49°

RETORNO



39°

FINANZAS



48°

SOPORTE



4°

DENSIDAD



23°

FLUIDEZ



50°

POLÍTICAS



35°

CAPITAL HUMANO



41°

CONECTIVIDAD



37°

DIVERSIDAD



32°

MERCADO



50°

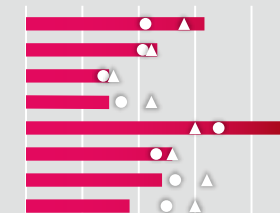
CULTURA



16°

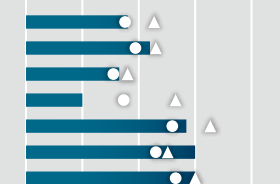
ECONÓMICO-EMPRESARIAL

- EC1: Densidad económico-empresarial
- EC2: Diversidad económico-empresarial
- EC3: Conectividad empresarial
- EC4: Fluidez financiera
- EC5: Generación de riqueza
- EC6: Generación de economía de impacto
- EC7: Mercado laboral
- EC8: Distribución de la riqueza



SOCIO-CULTURAL

- SOC1: Densidad e infraestructura cultural
- SOC2: Densidad de talento
- SOC3: Diversidad y conectividad cultural
- SOC4: Fluidez de gasto
- SOC5: Actividad/pasividad cultural
- SOC6: Calidad/Alegría de vida
- SOC7: Vida saludable



MEDIO-AMBIENTAL

- MED1: Densidad economía rural
- MED2: Densidad economía con sensibilidad medioambiental
- MED3: Movilidad eco/conectividad rural y medioambiental
- MED4: Fluidez de gasto en medioambiente/consumo responsable
- MED5: Actividad/pasividad ecológica/consumo responsable
- MED6: Calidad del medioambiente rural y urbano



▲ Media nacional ○ Media grupo 4

SEGOVIA

Ranking sobre 50

Ranking EJES

11°

Ranking EJE EC-EMP

13°

Ranking EJE SOC-CUL

14°

Ranking EJE MEDIOAM.

9°

POBLACIÓN (habitantes)

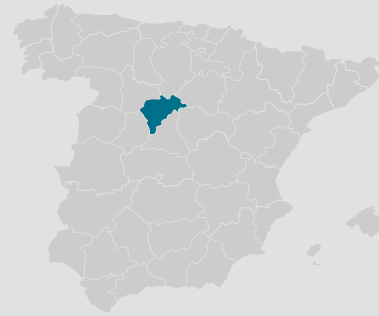
153.129

SUPERFICIE (km²)

6.920

TOTAL INDICADORES

2,7/5



SEVILLA

Ranking sobre 50

Ranking EJES

49°

Ranking EJE EC-EMP

44°

Ranking EJE SOC-CUL

47°

Ranking EJE MEDIOAM.

44°

POBLACIÓN (habitantes)

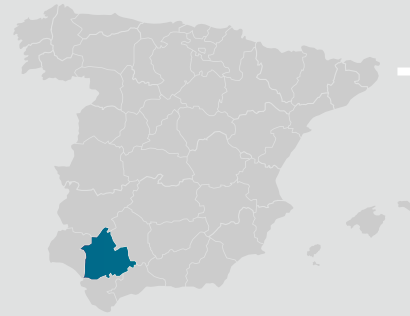
1.942.389

SUPERFICIE (km²)

14.036

TOTAL INDICADORES

2,1/5



CONDICIÓN



48°

RETORNO



48°

FINANZAS



47°

SOPORTE



34°

DENSIDAD



47°

FLUIDEZ



47°

POLÍTICAS



44°

CAPITAL HUMANO



47°

CONECTIVIDAD



38°

DIVERSIDAD



48°

MERCADO



44°

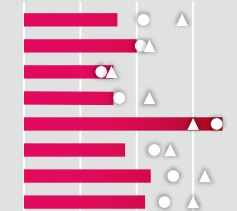
CULTURA



43°

ECONÓMICO-EMPRESARIAL

- EC1: Densidad económico-empresarial
- EC2: Diversidad económico-empresarial
- EC3: Conectividad empresarial
- EC4: Fluidez financiera
- EC5: Generación de riqueza
- EC6: Generación de economía de impacto
- EC7: Mercado laboral
- EC8: Distribución de la riqueza



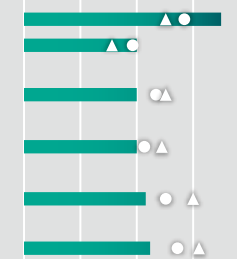
SOCIO-CULTURAL

- SOC1: Densidad e infraestructura cultural
- SOC2: Densidad de talento
- SOC3: Diversidad y conectividad cultural
- SOC4: Fluidez de gasto
- SOC5: Actividad/pasividad cultural
- SOC6: Calidad/Alegría de vida
- SOC7: Vida saludable



MEDIO-AMBIENTAL

- MED1: Densidad economía rural
- MED2: Densidad economía con sensibilidad medioambiental
- MED3: Movilidad eco/conectividad rural y medioambiental
- MED4: Fluidez de gasto en medioambiente/consumo responsable
- MED5: Actividad/pasividad ecológica/consumo responsable
- MED6: Calidad del medioambiente rural y urbano



▲ Media nacional ○ Media grupo 4

SORIA

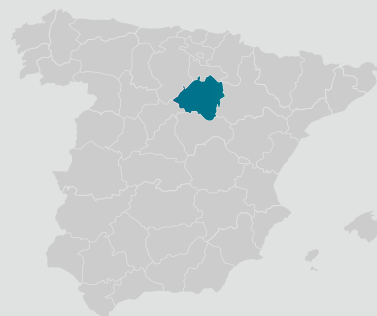
Ranking sobre 50

Ranking EJES **18°**

Ranking EJE EC-EMP **22°**

Ranking EJE SOC-CUL **23°**

Ranking EJE MEDIOAM. **21°**



POBLACIÓN (habitantes) **88.636**

SUPERFICIE (km²) **10.306**

TOTAL INDICADORES **2,6/5**



TARRAGONA

Ranking sobre 50

Ranking EJES

9°

Ranking EJE EC-EMP

7°

Ranking EJE SOC-CUL

8°

Ranking EJE MEDIOAM.

27°



POBLACIÓN (habitantes)

804.664

SUPERFICIE (km²)

6.302

TOTAL INDICADORES

2,8/5

CONDICIÓN



8°

RETORNO



2°

FINANZAS



4°

SOPORTE



20°

DENSIDAD



15°

FLUIDEZ



4°

POLÍTICAS



4°

CAPITAL HUMANO



12°

CONECTIVIDAD



25°

DIVERSIDAD



21°

MERCADO



8°

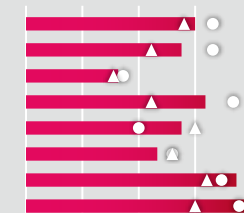
CULTURA



29°

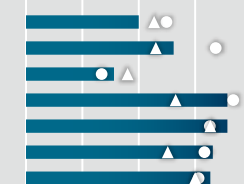
ECONÓMICO-EMPRESARIAL

- EC1: Densidad económico-empresarial
- EC2: Diversidad económico-empresarial
- EC3: Conectividad empresarial
- EC4: Fluidez financiera
- EC5: Generación de riqueza
- EC6: Generación de economía de impacto
- EC7: Mercado laboral
- EC8: Distribución de la riqueza



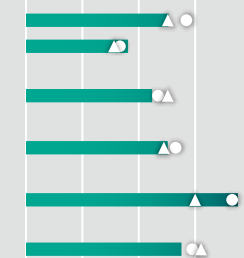
SOCIO-CULTURAL

- SOC1: Densidad e infraestructura cultural
- SOC2: Densidad de talento
- SOC3: Diversidad y conectividad cultural
- SOC4: Fluidez de gasto
- SOC5: Actividad/pasividad cultural
- SOC6: Calidad/Alegría de vida
- SOC7: Vida saludable



MEDIO-AMBIENTAL

- MED1: Densidad economía rural
- MED2: Densidad economía con sensibilidad medioambiental
- MED3: Movilidad eco/conectividad rural y medioambiental
- MED4: Fluidez de gasto en medioambiente/consumo responsable
- MED5: Actividad/pasividad ecológica/consumo responsable
- MED6: Calidad del medioambiente rural y urbano



▲ Media nacional ○ Media grupo 1

TERUEL

Ranking sobre 50

Ranking EJES

12°

Ranking EJE EC-EMP

19°

Ranking EJE SOC-CUL

13°

Ranking EJE MEDIOAM.

8°



POBLACIÓN (habitantes)

134.137

SUPERFICIE (km²)

14.809

TOTAL INDICADORES

2,7/5

CONDICIÓN



11°

RETORNO



5°

FINANZAS



9°

SOPORTE



21°

DENSIDAD



11°

FLUIDEZ



9°

POLÍTICAS



32°

CAPITAL HUMANO



5°

CONECTIVIDAD



39°

DIVERSIDAD



11°

MERCADO



13°

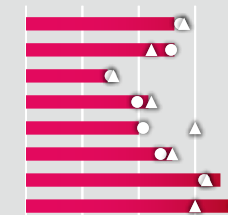
CULTURA



30°

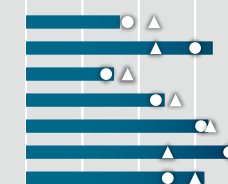
ECONÓMICO-EMPRESARIAL

- EC1: Densidad económico-empresarial
- EC2: Diversidad económico-empresarial
- EC3: Conectividad empresarial
- EC4: Fluidez financiera
- EC5: Generación de riqueza
- EC6: Generación de economía de impacto
- EC7: Mercado laboral
- EC8: Distribución de la riqueza



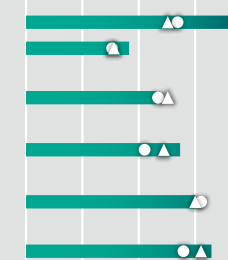
SOCIO-CULTURAL

- SOC1: Densidad e infraestructura cultural
- SOC2: Densidad de talento
- SOC3: Diversidad y conectividad cultural
- SOC4: Fluidez de gasto
- SOC5: Actividad/pasividad cultural
- SOC6: Calidad/Alegría de vida
- SOC7: Vida saludable



MEDIO-AMBIENTAL

- MED1: Densidad economía rural
- MED2: Densidad economía con sensibilidad medioambiental
- MED3: Movilidad eco/conectividad rural y medioambiental
- MED4: Fluidez de gasto en medioambiente/consumo responsable
- MED5: Actividad/pasividad ecológica/consumo responsable
- MED6: Calidad del medioambiente rural y urbano



▲ Media nacional ○ Media grupo 3

TOLEDO

Ranking sobre 50

Ranking EJES

35°

Ranking EJE EC-EMP

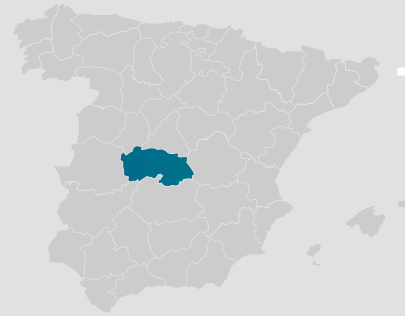
37°

Ranking EJE SOC-CUL

42°

Ranking EJE MEDIOAM.

5°



POBLACIÓN (habitantes)

694.844

SUPERFICIE (km²)

15.369

TOTAL INDICADORES

2,4/5



VALENCIA

Ranking sobre 50

Ranking EJES

21°

Ranking EJE EC-EMP

12°

Ranking EJE SOC-CUL

21°

Ranking EJE MEDIOAM.

37°

POBLACIÓN (habitantes)

2.565.124

SUPERFICIE (km²)

10.807

TOTAL INDICADORES

2,6/5



VALLADOLID

Ranking sobre 50



Ranking EJES

24°

Ranking EJE EC-EMP

24°

Ranking EJE SOC-CUL

19°

Ranking EJE MEDIOAM.

29°

POBLACIÓN (habitantes)

519.546

SUPERFICIE (km²)

8.110

TOTAL INDICADORES

2,5/5



ZAMORA

Ranking sobre 50

Ranking EJES

29°

Ranking EJE EC-EMP

28°

Ranking EJE SOC-CUL

29°

Ranking EJE MEDIOAM.

24°

POBLACIÓN (habitantes)

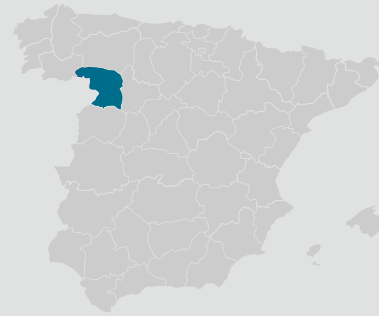
172.539

SUPERFICIE (km²)

10.561

TOTAL INDICADORES

2,5/5



ZARAGOZA

Ranking sobre 50

Ranking EJES

15°

Ranking EJE EC-EMP

17°

Ranking EJE SOC-CUL

16°

Ranking EJE MEDIOAM.

32°

POBLACIÓN (habitantes)

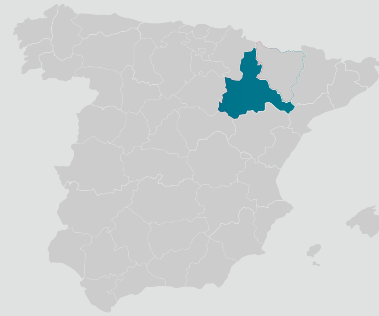
964.693

SUPERFICIE (km²)

17.274

TOTAL INDICADORES

2,6/5



05

CONCLUSIONES

5.1/ Conclusiones del modelo

- Correlación Intra-ejes
- Correlación entre los ejes
- Correlación entre categorías del modelo

5.2/ Conclusiones de los resultados del modelo y propuestas



5.0/ CONCLUSIONES

El presente índice se enfrenta y hace cargo de la complejidad que supone analizar un ecosistema humano, en este caso un ecosistema de emprendimiento de impacto. La realidad es una ecuación multidimensional interrelacionada que no puede ser reducida a unos pocos parámetros y que presenta una maraña a priori indescifrable de relaciones multivariante.

A pesar de ello, el índice ha supuesto un ejercicio riguroso de rastreo de más de 130 fuentes de datos e informes que aportan una perspectiva de análisis multifocal, permitiendo así adoptar una vista de pájaro desde la que descubrir múltiples interacciones. Además, este índice es la plasmación de la visión de Impact Hub en un modelo que organiza la información y aporta valor a la hora de tomar decisiones en relación a los ecosistemas de emprendimiento de impacto. Se trata, por tanto, de una herramienta viva que puede responder a cuestiones clave que los diferentes actores y agentes de dicho ecosistema requieran esclarecer e interpretar.

Las conclusiones del presente informe se han organizado en dos bloques, las que se refieren a las conclusiones extraídas del modelo de análisis y las que se obtienen de los resultados alcanzados por las 50 provincias a través de dicho modelo.

Una de las claves de este modelo es hacerse cargo del Eje Medioambiental como pieza fundamental, algo poco frecuente en el discurso sobre los ecosistemas de emprendimiento. Tener a la vista el impacto medioambiental hace que se pueda tener una visión integral de los ecosistemas de emprendimiento.

Además, los Ejes Económico-empresarial y Sociocultural se hacen cargo de una cultura sensible a la colaboración y responsabilidad de cada persona con su entorno, así como de la alegría de vivir en comunidad, siendo parte activa de la misma.



5.1/ CONCLUSIONES DEL MODELO

CONCLUSIONES DEL MODELO

El modelo muestra una amplia relación entre todos los elementos que componen un ecosistema de emprendimiento de impacto. El análisis estadístico muestra que existe fuerte correlación entre muchos indicadores, de los 146 cruces resultantes de contrastar los 21 índices entre sí, 90 presentan correlación significativa, es decir el 62% de los cruces están correlacionados. Se puede decir que casi todos los aspectos tienen que ver con los demás, algo que confirma la complejidad de los ecosistemas y las profundas dinámicas de interrelación existentes en su interior.

El Eje Económico-empresarial presenta una alta correlación con el Eje Sociocultural, mientras que no presenta ninguna correlación con el Eje Medioambiental. Por su parte, el Eje Sociocultural presenta una correlación moderada con el Medioambiental, por lo que se puede decir que el Eje Sociocultural actúa como mediador de los otros dos, si bien, con mucha mayor relación con el Eje Económico-empresarial que con el Medioambiental.

En este punto se hace evidente que las correlaciones entre las variables, a pesar de ser muy estrechas y numerosas, muestran una significativa desconexión de los Ejes Sociocultural y Económico-empresarial respecto al Medioambiental.

Una de las claves principales que evidencia el modelo es hacerse cargo del Eje Medioambiental como pieza fundamental para el desarrollo equilibrado de los ecosistemas. Tener a la vista el impacto medioambiental hace que se pueda tener una visión integral de los ecosistemas de emprendimiento.



5.1/ CONCLUSIONES DEL MODELO

CONCLUSIONES DEL MODELO

Correlación intra-ejes:

– Dentro de los índices económico-empresariales de Condición, los tres primeros índices -EC1: Densidad, EC2: Diversidad y EC3: Conectividad- presentan una alta correlación con el EC4: Fluidez financiera. Dentro de los índices económico-empresariales de Retorno, son EC5: Generación de riqueza y EC8: Distribución de la riqueza los que mayor correlación presentan. Cabe además destacar que entre los índices de Condición y Retorno, la mayor correlación se presenta entre EC1: Densidad económico-empresarial y EC7: Mercado laboral.



De estas correlaciones se deduce que la densidad económico-empresarial es una condición básica para tener un mercado laboral dinámico y vivo. Asimismo, hay que destacar que las interrelaciones de los indicadores del Eje Económico-empresarial son las más fuertes del modelo, lo que señala que la estructura en este eje actúa en mayor medida como un engranaje de ingeniería conjunto, lo que permite presuponer que incidir sobre ciertos parámetros puede tener impactos positivos en este eje de manera relevante.

– Dentro de los índices socioculturales de Condición, los dos primeros índices SOC1: Densidad e infraestructura y SOC2: Densidad de talento presentan una significativa correlación con el SOC4: Fluidez de gasto. Dentro de los índices socio culturales de Retorno son SOC5: Actividad/Pasividad cultural y SOC6: Calidad/Alegría de vida los que mayor correlación presentan. Cabe destacar que entre los índices de Condición y Retorno, la mayor correlación se presenta entre SOC1: Densidad e infraestructura y SOC5: Actividad/Pasividad cultural.



En este eje se evidencia que para que fluya el gasto en cultura se hace imprescindible que haya estructura y que los circuitos culturales funcionen. Parece claro que la densidad y la infraestructura estimulan la actividad cultural y viceversa; es decir, son circuitos bidireccionales.

– Dentro de los índices medioambientales de Condición, los dos primeros índices MED1: Densidad de economía rural y MED2: Densidad de economía sostenible presentan una moderada correlación con el MED3: Movilidad/Conectividad eco. Dentro de los índices socio culturales de Retorno, existe una correlación moderada entre MED5: Actividad/Pasividad ecológica y MED6: Calidad del medio ambiente. Cabe destacar que entre los índices de Condición y Retorno, la mayor correlación se presenta entre MED4: Fluidez del gasto en medio ambiente/Consumo responsable con MED5: Actividad/Pasividad ecológica y con MED6: Calidad del medio ambiente.



Es interesante apuntar que se detecta una falta de inversión y gasto que permita aumentar la sensibilidad medioambiental, estimular la conciencia y mejorar la calidad de los ecosistemas naturales de los territorios. Se trata de algo que parece obvio por una parte, pero que no deja de revelarse como tarea pendiente tanto en este como en multitud de otros informes relevantes.

5.1/ CONCLUSIONES DEL MODELO

CONCLUSIONES DEL MODELO

Correlación entre los ejes:

- Se da una alta correlación de prácticamente todos los índices económico- empresariales con SOC2: Densidad de talento, SOC4: Fluidez del gasto en cultura y SOC5: Actividad/Pasividad cultural. Economía y cultura se tejen a través del talento y del dinamismo cultural.
- Se aprecia también una alta correlación entre EC1: Densidad, EC2: Diversidad, EC4: Fluidez financiera y sobre todo EC3: Conectividad empresarial con SOC1: Densidad e infraestructura cultural. De hecho, la conexión entre las estructuras de estos dos ejes se hace patente en las denominadas “industrias creativas”, que suponen un vector de interrelación clave que va a cobrar especial relevancia en el futuro.
- Cabe destacar también la alta correlación entre EC7: Mercado laboral y SOC7: Vida saludable. También destaca EC7: mercado laboral por su alta correlación con MED5: Actividad/Pasividad ecológica. También destaca la alta correlación entre SOC7: Vida saludable y MED5: Actividad/Pasividad ecológica. Lo que establece un triángulo entre EC7: Mercado laboral, SOC7: Vida saludable y MED5: Actividad/Pasividad ecológica. Lo que se puede deducir de estas interrelaciones es que trabajar de manera saludable está directamente relacionado con la calidad de vida y el nivel de conciencia medioambiental.

Correlación entre categorías del modelo:

- Los 12 índices de Condición y los 9 de Retorno presentan entre sí un índice de correlación medio. Se trata de un hecho comprensible teniendo en cuenta que muchos de los índices podrían ser clasificados de manera indistinta como Condición o como Retorno.
- Las 6 dimensiones del modelo están altamente correlacionadas; tengamos en cuenta que son dimensiones que dejan fuera a los índices medioambientales, por lo que la correlación entre ellos es muy alta. Las correlaciones más fuertes entre las dimensiones se presentan entre Finanzas y Políticas, seguido por Mercado y Capital humano y por Políticas y Mercado. Cultura es la dimensión menos correlacionada, que solo lo hace con la dimensión Soporte. Se trata de una lectura que refuerza el análisis realizado anteriormente sobre los ejes.
- Existe también alta correlación entre los 4 tipos de vibraciones, destacando principalmente la correlación entre Densidad y Fluidez con Diversidad. Conectividad es la vibración con la correlación más baja, aunque sigue siendo significativa con correlaciones moderadas con el resto. Como se podrá ver en las conclusiones sobre los resultados, la conectividad presenta gran diferencia entre el primer puesto, ocupado por Madrid, con respecto al resto de ecosistemas.

5.2/ CONCLUSIONES DE LOS RESULTADOS

CONCLUSIONES DE LOS RESULTADOS Y PROPUESTA

A continuación, se detallan los principales hechos clave que se extraen de los resultados del estudio realizado:

– **Existe una desconexión significativa entre los Ejes Económico-empresarial y Sociocultural, por un lado, y el Medioambiental por otro.** Esta desconexión es, por otra parte, lógica bajo la premisa de “cuanto mayor desarrollo económico y social, mayor presión hacia el medio ambiente”. En otras palabras, el crecimiento bajo el modelo económico y social actual es directamente proporcional al deterioro del medio ambiente en el que se da.

– **El emprendimiento de impacto rompe esta relación tóxica,** mediante una perspectiva que integra el crecimiento a través de la sostenibilidad como piedra angular. Demuestra que es capaz de generar círculos virtuosos: en los ecosistemas en los que la armonía entre los tres ejes es mayor, el crecimiento de nuevos proyectos y emprendimientos de impacto se da de manera más natural, lo que a su vez incide en la mejora de los tres ejes a futuro y de forma equilibrada.

– **Los ecosistemas mejor valorados no son necesariamente los territorios más grandes o poblados.** A pesar de que se tiende a pensar en los grandes núcleos poblacionales como los mejor posicionados en los rankings, se aprecian territorios menos poblados o sin grandes urbes que, sin embargo, puntúan de manera muy alta y distribuida y favorecen así el emprendimiento de impacto, lo que contribuye al círculo virtuoso señalado anteriormente. Junto a Madrid y Barcelona, los ecosistemas más dinámicos en los dos primeros ejes son las provincias vascas, catalanas y Navarra.



– **La Conectividad es un aspecto clave del modelo que muestra poca correlación respecto a los otros rankings de Vibración.** De manera general, los distintos ecosistemas del país puntúan peculiarmente bajo esta característica, por otro lado fundamental para el desarrollo y la amplificación de los ecosistemas de emprendimiento. El fomento de redes, programas y proyectos que permitan conectar más y mejor al ecosistema, será clave en este aspecto.

– **El margen de mejora de la Conectividad es muy amplio en todo el país y será un factor clave en la recuperación post COVID-19.** Los ecosistemas más interrelacionados y con lazos internos estables son los que colaboran y cooperan más y generan mayor resiliencia. Asimismo, los ecosistemas mejor conectados con el exterior son los más ricos e innovadores.

– **Los resultados de los 21 indicadores que conforman el modelo revelan la diversidad que existe entre los territorios** y ofrecen un abanico de mejores prácticas. Algunos territorios alcanzan primeros puestos en ciertos rankings, a pesar de no encontrarse entre los ecosistemas mejor valorados con relación a los tres rankings generales. De hecho, son 13 las provincias que van ocupando los diferentes primeros puestos de los 21 rankings analizados en el modelo y que pueden ser referentes de estudio, análisis e inspiración.



EL EQUIPO DE TRABAJO

El presente índice nace de la inquietud que la red de Impact Hub en España tiene acerca de disponer de una herramienta de análisis en profundidad de los ecosistemas de emprendimiento de España.

Por ese motivo, los cinco Impact Hub peninsulares -Barcelona, Donostia-San Sebastián, Madrid, Málaga y Zaragoza- colaboran para idear este índice, aunar perspectivas y plasmar en el mismo el posicionamiento de la red Impact Hub acerca de los ecosistemas de emprendimiento de impacto.

En la elaboración del índice han participado las siguientes personas:

Responsable técnica: **Josune Razkin**, co-fundadora y presidenta de Impact Hub Donostia y socia fundadora del gabinete de investigación sociológica Mercatec encargado del estudio. Economista, socióloga y filósofa, cuenta con más de 20 años de experiencia en la investigación sociológica aplicada a organizaciones y empresas.

Grupo de trabajo Impact Hub: **Alberto Alonso** (Impact Hub Barcelona), **Juan Parodi** (Impact Hub Madrid), **Félix A. Tena** (Impact Hub Zaragoza), **Patricia Tejero** (Impact Hub Zaragoza), **Ulises Gómez** (Impact Hub Zaragoza), **Aitor Moreno** (Impact Hub Donostia), **Joxean Hernandez** (Impact Hub Donostia) y **Agustín Valentín-Gamazo** (Impact Hub Málaga).

Contacto: contacto.iberia@impacthub.net.

Coordinación y apoyo técnico: **Leyre Romero**, Impact Hub Madrid.

Edición: **Alberto Alonso**.

Diseño e ilustraciones: **Ane Arzelus**.

Grupo de expertos de contraste: **Economistas sin Fronteras** (ecosfron.org) e **INCA Medio** (incamedio.com).



The background features a network diagram with nodes of varying sizes connected by thin lines. The nodes are colored in shades of blue, teal, and white, and are distributed across the entire page. The overall aesthetic is clean and modern, with a focus on connectivity and structure.

ÍNDICE DE ECOSISTEMAS DE IMPACTO 2020

INFORME DE RESULTADOS

IMPACT
HUB